

činy zákonem zapovězené. Poněvadž se prvý soud vycházejí z nesprávného právního posouzení věci otázkou subjektivní viny vůbec nezabýval, jest odůvodněno rozsudek zrušiti a uznati, jak shora uvedeno.

Čís. 619.

Není zmatečností dle čís. 7 § 281 tr. ř., nebylo-li částečné sprostění obžalovaného pojato do rozsudečného výroku, jakmile jest patrno z rozsudečných důvodů.

(Rozh. ze dne 1. prosince 1921, Kr I 372/21.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací vyhověv po ústním líčení z jiných důvodů zmatečností stížnosti státního zastupitelství do rozsudku krajského soudu v Chrudimi ze dne 10. března 1921, pokud jím obžalovaný nebyl uznán vinným přečinem § 284 tr. zák. — uvedl též v

důvodech:

Naproti tomu není stížnost odůvodněna, pokud uplatňuje důvod zmatečnosti č. 7 § 281 tr. ř., dovozujíc, že soud nevyřídil obžalobu, nepojav sprostující výrok ohledně přečinu dle § 284 tr. zák. do výroku rozsudku. Stížnost má sice pravdu v tom, že § 284 tr. zák. obsahuje předpis práva materiálního, stanově podmínky, za nichž nastupuje pro přečin § 283 tr. zák. vyšší sazba trestní. Bylo-li pro toto materiální ustanovení žalováno, musí se arci soud žalobním dějem také po této stránce zabývati. To se v tomto případě stalo. Okolnost, že částečné sprostění obžalovaného nebylo pojato do rozsudečného výroku, jest sice pokleskem proti formálnímu předpisu § 259 tr. ř., avšak nečiní rozsudek zmatečným, jakmile jest sprostění patrno z rozsudečných důvodů a tím dána obžalovanému záruka, že nebude znova pro též čin stihán.

Čís. 620.

Úkon náboženský nepozbývá ochrany § 303 tr. zák. tím, že se duchovní při něm nechová zcela přístojně napadaje najmě jednotlivce. Tonu, kdo byl duchovním při náboženském úkonu uražen, není dovoleno, by na bohoslužebném místě na urážku reagoval.

(Rozh. ze dne 1. prosince 1921, Kr II 292/20.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací, vyhověv po ústním líčení z jiných důvodů zmatečností stížnosti obžalované do rozsudku krajského soudu v Novém Jičíně ze dne 28. srpna 1920, jímž byla stěžovatelka uznána vinnou přečinem podle § 303 tr. zák. — uvedl též

v důvodech:

Uplatňujíc důvody zmatečnosti dle § 281 čís. 5 a 9 a) tr. ř., dovozuje stížnost, že § 303 tr. zák. poskytuje náboženskému služebníku ochranu