

Deposita stará. Ediktální a kaduční řízení nutno zahájit z moci úřední a v ediktu musí staré depositum býti uvedeno. 25 I 16, R II 30/16; P. 16: 466.

Obchodní dozor. §§ 5. a 8. Kompensace, nepatříc ani k právním jednáním v §. 50. o obch. dozoru dlužníkům zapovězeným a nespádajíc pod obmezení, jimž dle §. 6. o obch. doz. podléhají věřitelé dlužníka pod dozorem obchodním při zajištění a vymáhání svých pohledávek, jest proti věřiteli, jenž jest pod obchodním dozorem, přípustná. 7 IX 15, Rv II 472/15; P. 16: 629.

Vyr. řád. §§ 2., 50., odst. 2., a 56., odst. 1. Povaha seznání majetku, jež podle §. 2. vyr. ř. dlužno současně s návrhem na zahájení řízení vyrovnacího předložiti. — Stalo-li se usnesení věřitelstva o návrhu vyrovnacím za několikerého porušení příslušných předpisů zákonných na základě pro jeho neúplnost neupotřebitelném, nutno potvrzení vyrovnání odepřít (§ 50., odst. 2. vyr. ř.). Není-li odklizení vad řízení vyrovnacího ve lhůtě 90denní možno, nutno řízení vyrovnací po rozumu §. 56., odst. 1. vyr. ř., zastaviti. 7 XII 15, R VI 157/15; N. Z. 16: 258.

Konk. ř. § 12., odst. 3. Byl-li dražební výtěžek docílený za svršky prodané před uvalením konkursu vymáhajícimu věřiteli již pravoplatně přikázán, není pro uplatňování nároku na vrácení výtěžku toho do konkursní podstaty podle §. 12. III. konk. ř. pořad práva vyloučen. 4 IV 16, R II 126/16; P. 16: 508.

Konk. ř. a cís. nař. 29. VII. 14 ř. 178. § 6. Ustanovení §. 6. cit. nařízení cís. nevadí uvalení konkursu na jmění osoby vojenské služby válečnou konající. 16 V 16, R VI 48/16; J. B. 16: 406.

Amortisace. Věřiteli, jemuž bylo k vydobytí pohledávky zabavení pohledávky dlužníku proti zastavárně příslušející na vydání přebytku z výtěžku, jehož bylo za zastavený předmět dlužníkův docíleno, a přikázání zabavené pohledávky povoleno, jest povoliti zavedení řízení amortisačního ohledně zástavního lístku, není-li dlužníkův pobyt znám a on k vydání zástavního lístku nemůže býti vyžván. 18 XI 15, R I 590/15; N. Z. 16: 242.

II. Ve věcech trestních.

E. Z trestního práva hmotného.

§ 81. tr. z. Předchází-li násilnému počínání proti vrchnostenské osobě (§ 81. tr. z.) zlé nakládání této osoby s pachatelem, musí býti rozebrána otázka, zda vrchnostenská osoba v tom okamžiku vykonává svůj úřad, či zda pachatel mohl si býti vědom této skutečnosti. 29 XII 15, Kr III 574/15; P. R. 16: 191.

§ 105. tr. z. Vykonávání služby orgánů finanční služby nespadá pod pojem »rozhodování veřejných záležitostí«. Svádění k zneužití moci úřední jest tu i tenkrát, když vycházel popud k podplacení od

úředníka, a stíhá i toho, kdo se činu účastnil v době, když již trestuhodná domluva se byla stala mezi jiným pachatelem a úředníkem. 10 IV 15, Kr VIII 155/14; Z. Str. č. 695.

§ 305. tr. z. Světnice, v níž farář činí zápisy do matrik, není místem veřejným; vyjádření nelze považovati, že bylo před více lidmi předneseno, nemohl-li je jeden z přítomných slyšeti. 11 III 15, Kr III 228/14; Z. Str. č. 682a.

— Ulice jest i tehdy místem veřejným, neslyší-li vyjádření nikdo nebo jen jediná osoba. 9 IV 15, Kr II 11/15; Z. Str. č. 682b.

— Ta okolnost, že se pokus ospravedlniti trestný čin vztahuje na spáchaný již čin (vlastní), nevylučuje trestnosti podle §. 305. tr. z. 9 IV 15, Kr II 2/15; Z. Str. č. 682c.

— K pokusu ospravedlniti zapovězené činy stačí projev názoru pachatelova, že považuje činy ty za oprávněné. Nevyžaduje se, aby své přesvědčení pokoušel se vstípati i jiným osobám. 10 IV 15, Kr II 7/15; Z. Str. č. 682d.

— Prání veřejně pronešené, aby nepřítel zvítězil, tvoří skutkovou podstatu §. 305. tr. z. 11 III 15, Kr III 226/15, a 22 III 15, Kr I 4/15; Z. Str. č. 682. f., g.

— V subjektivním směru vyžaduje se dolus nebo culpa. Předpoklady §. 238. tr. z. nedostačují (při hořejších Z. Str. č. 682. b, c).

§ 496. tr. z. Okolnost, že dvěře vedoucí z průchodu domovního na dvůr byly otevřeny, nečiní průchod tento sama o sobě veřejným místem dle §. 496. tr. z. V konkrétním případě nutno zjistiti, zda nadávky mohly býti slyšeny neurčitým počtem osob. 29 XII 15, Kr III 574/15; P. R. 16: 191.

§ 503. tr. z. Manžel, jenž sám cizoložství druhého manžela zosnoval, nemůže býti za uraženého (§ 503. tr. z.) považován; on pozbyl ohledně jím zosnovaného cizoložství práva žalovati. 8 II 16, Kr I 42/16; J. B. 16: 396.

§ 532. tr. z. Může-li s trestem vězení dle uvážení soudu spojena býti i peněžitá pokuta, nelze uložení její považovati za zostření vězení a řídí se pak doba promlčecí podle výše pohrožené pokuty peněžní. 22 XI 15, Kr I 363/15; J. B. 16: 216.

Válka. Předražování. Cís. nař. 7 VIII 15, ř. 228. § 14. Při zjišťování skutkové podstaty předražování nestačí za základ položití jen ceny tržové a na výlučně rozhodné ceny nákupní zřetele nevzítí. 30 V 16, Kr III 107/16; G. H. 16: 485.

— O zpětnosti po rozumu §. 14. cit. nař. cís. lze jen tehdy mluvíti, když nastalo opakování činu po výkonu trestu uloženého pro prvý čin trestný. 30 V 16, Kr II 139/16; G. H. 16: 500.

Cís. nař. 25 VII 14, ř. 155. K použití §. 4. cit. nař. cís.: Pojem »zúmynosti«; povinnost k dodání povozu s potahem mimo kočího spadá pod hledisko »dodání předmětů válečné potřeby«. 30 XII 15, Kr I 405/15; J. B. 16: 408.