

D ů v o d y:

Podle § 47 náhr. zák. provádí se rozvrh přejímací ceny za převzaté zabrané nemovitosti: a) podle r o z v r h o v ý c h z á s a d § 216—228 ex. ř., avšak b) nikoliv v řízení exekučním, tedy nikoli podle předpisů §§ 229 až 239 ex. ř., nýbrž v řízení n e s p o r n é m, tedy podle §§ 1 až 19 nesp. říz., zejména tedy také podle § 2 čís. 5 a 7 nesp. říz., pokud ovšem ad a) neb b) zákon náhradový sám nemá odchylného předpisu. Pochybily nižší stolice, naloživše s odporem držitele proti pensijním nárokům podle § 231 ex. ř., místo podle § 2 čís. 5 a 7 nesp. říz., ač ovšem nelze neviděti, že výsledek bude v podstatě týž, když se to správně provede, což se ovšem v nižších stolicích posud nestalo. Podle § 2 čís. 5 nesp. říz. musí především býti přihlašovatelky vyslechnuty, oč svůj nárok skutkově i právně zakládají, pak musí se o tom vyjádřiti odpůrce (držitel) a pak musí býti věc, pokud zůstane skutkově spornou, co do svých rozhodných skutečností vyšetřena a teprve potom, když se ukáže, že jsou sporné skutečnosti, jež nelze zjistiti prostředky řízení nesporného, jež se tedy dají zjistiti jen formálním řízením průvodním, t. j. průvodním řízením podle předpisů civ. soudního řádu, bude spor odkázán na pořad práva, a ovšem nebude odkázán odporovatel, jak je tomu v § 231 ex. ř., nýbrž přihlašovatelky, jež nárok činí, a musí býti postaráno o to, by se po čas sporu, pro jehož zahájení ovšem bude jim určiti lhůtu, stav věci nezměnil, t. j. musí býti přihlášené uhrazovací kapitály zatím vyhrazeny. Bezpochyby však na odkázání na pořad práva nedojde, protože podle toho, co o věci už uvedeno, požívají přihlašovatelky již pense, jejíž výši bude lze dotazem u příslušného pensijního ústavu i v řízení nesporném zjistiti, a pakli že žádají, jak se zdá, zvýšení na míru stanovenou zákonem čís. 130/1921, sotva se tu naskytne skutečnosti sporné nebo dokonce takové, jež by soudce nesporný svými prostředky nemohl zjistiti, takže, jak se zdá, bude jen spornou právní otázka, kterou jako v § 231 ex. ř., tak i zde v § 2 čís. 7 nesp. říz. nesporný soudce v pořadu stolic jest povolán sám řešiti. Bylo proto tak rozhodnouti, jak se stalo.

Čís. 8495.

Seznam zboží s uvedením cen zasláný komitentem komisionáři před rozprodejem, není účtem ve smyslu § 88, druhý odstavec, j. n.

(Rozh. ze dne 24. listopadu 1928, R I 806/28.)

Místní příslušnost dovolaného soudu podle § 88, druhý odstavec, j. n. opřel žalobce o listinu, obsahující seznam zboží, jenž mu byl jako komisionáři zaslán komitentem. K námitce místní nepříslušnosti s o u d p r v é s t o l i c e žalobu odmítl, r e k u r s n í s o u d zamítl námitku místní nepříslušnosti.

N e j v y š š í s o u d obnovil usnesení prvního soudu.

D ů v o d y:

Stěžovatel právem vytýká, že rekursní soud vychází z předpokladu odporujícího spisům, máje za to, že nešlo o komisi, nýbrž o koupi, a buduje tento názor na poznámce v tak zv. faktuře »kup z 15. října 1925«. Nebylo sporno, že tak zv. faktura byla vyhotovena o zboží daném do komise. Any se strany o tom shodly a žalobkyně v rekursu ani nepopírala, že šlo o komisi, nikoli o kup, ocitá se rekursní soud v rozporu se spisy, snaže se pouhým výkladem poznámky na faktuře »kup z 15. října 1925«, jejíž smysl a význam se nestal ani předmětem jednání, dojíti k zjištění opačnému. Nejde tu o právní úsudek, nýbrž o zjištění, proč nebylo na rekursním soudu, by vyšetřoval, zda šlo o koupi či o komisi, any se strany v tom směru shodovaly, v rekursu nebyl tvrzen opak a nebyl napadán právní názor prvního soudu, o jaký obchod šlo. Proto nelze souhlasiti s názorem rekursního soudu vybudovaným na předpokladu, že nešlo o účet na zboží dané do komise, nýbrž na zboží prodané, že šlo o fakturu ve smyslu § 88 druhý odstavec j. n. Fakturou podle tohoto ustanovení rozumí se účet na zboží dodané kupci, nikoli pouhý seznam zboží, které komitent zasílá komisionáři ke komisionářskému rozprodeji. Takový seznam, byť byl označen jako faktura, není účtem. Komisionář má platiti komitentu podle čl. 361 obch. zák. teprve to, co strží, a teprve, až dostane zapláceno, ovšem po srážce svých výloh a provise. Proto seznam zboží s uvedením cen zasláný komisionáři před rozprodejem není účtem ve smyslu § 88 druhý odstavec. K podstatě účtu patří, by uváděl skutečnou pohledávku za dodané zboží, a nezáleží na tom, jak byla listina označena, nýbrž na tom, čím v skutku obsahově jest (srov. Neumann Komentář k § 88 j. n. a nálezy nejvyššího soudu R I 1159/21 čís. sb. n. s. 1181). Nejde-li však o fakturu (účet) ve smyslu § 88 druhý odstavec j. n., nemohla odesláním a přijetím listiny, jež fakturou není, založena býti příslušnost dovolaného soudu; námitce nepřislušnosti tedy právem první soud vyhověl a bylo proto dovolacímu rekursu vyhověti.

Čís. 8496

Přípustnost pořadu práva pro náhradní nárok proti obci v Čechách vyvozovaný z toho, že obecní orgány nešetřivše zvláštních opatření zavinily při topení kotle, sloužícího k čerpání pitné vody pro obec, požár, způsobivší škodu.

(Rozh. ze dne 24. listopadu 1928, R I 821/28.)

Žalobce domáhal se na žalovanou obec v Čechách náhrady škody způsobené ohněm, který vznikl nedostatečným bezpečnostním opatřením kotle, kterého žalovaná obec používala k čerpání pitné vody hlavního obecního vodovodu. Námitce nepřípustnosti pořadu práva s o u d p r v é s t o l i c e vyhověl a žalobu odmítl. D ů v o d y: Jest vidno, že žalo-