

Stížnost však netvrdí ani nepřislušnost úřadu ani že by šlo o překročení trestní sazby.

Stanoviti však v konkrétním případě výši trestu v mezích hranic zákonem daných, jest věcí úřadu a není překážky, aby úřad, třeba i při prvním potrestání, užil hned trestu nejvyššího.

V druhém směru nelze námitku rovněž uznati důvodnou. Jest ovšem pravda, že dle § 11, posl. odst. trest policejní nemá býti vyšší než nejnížší stupeň trestu, na který by bylo uznati, kdyby trestní jednání mělo povahu přečinu nebo přestupku ve smyslu zákoníka trestního. Stížnost v tomto směru tvrdí, že by zde nejvýše mohl přijíti na zřetel § 320 tr. zák. Avšak neprávem. Neboť § 320 tr. zák., obsahující předpisy o tom, kterak trestati jest přestupky proti předpisům o hlášení cizinců (včetně paděláních veřejných listin průkazních a používání cizích pasů a pod.) stíhá skutkové podstaty úplně odlišné od skutkové podstaty, o kterou v tomto případě jde, kde - jak shora uvedeno - jedná se o překročení úředního zákazu. Obecný zákonník trestní nemá přestupku, který by tomuto přestupku byl příbuzný, naopak, pokud by bylo pátrati po trestních skutcích, soudně stíhatelných podobného obsahu, bylo by lze skutky tyto po případě porovnat se zločiny a přečiny dle trestního zákona.

Pokud při ústním líčení v tomto směru bylo poukázáno na § 315 tr. zák., jest na to odpověděti, že vzhledem k tomu, že tu přestoupen byl výslovný zákaz, nejmenší trest podle II. věty § 315 tr. zák. by činil jeden měsíc tuhého vězení.

Vzhledem k tomu nelze uznati důvodnou námitku, že nejvyšší sazbou trestu byla nejnížší sazba trestu pro přestupek dle § 320 tr. zák.

Z těchto úvad bylo stížnost zamítnouti jako bezdůvodnou.

Č. 3787.

Učitelstvo: O propuštění zatímního učitele ze služby viz věty jako při Boh. 2983 adm.

(Nález ze dne 21. června 1924 č. 11.084).

Věc: T. S. v T. proti ministerstvu školství a národní osvěty o sproštění služby.

Výrok: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

Důvody: ¹⁾

Č. 3788.

Učitelstvo: Jak jest postupovati při pensionování učitele veř. školy národní pro těžké vady tělesné nebo duševní?

(Nález ze dne 21. června 1924 č. 11.085).

Prejudikatura: Boh. 2446 adm. a jiné.

Věc: V. D. v H. V. (adv. Dr. Emil Pick z Prahy) proti ministerstvu školství a národní osvěty o pensionování.

¹⁾ Obdobně jako při Boh. 2983 adm.