

## Čís. 15664.

K výkladu § 17 lit. f) vlád. nař. čís. 250/35 Sb. z. a n.

Rozhoduje vznik pohledávky proti dlužníkovi zemědělci, na němž je pohledávka vymáhána.

Jde o pohledávku vzniklou proti nabyvateli po 9. květnu 1933, převzal-li nabyvatel nemovitosti pohledávku zajištěnou na nemovitosti a vzniklou proti dřívějšímu vlastníku nemovitosti před 9. květnem 1933 kupní smlouvou sjednanou teprve po 9. květnu 1933.

(Rozh. ze dne 9. prosince 1936, R II 389/36.)

Povinný podal návrh na odklad exekuce nucenou dražbou na dobu po 30. září 1936 tvrdě, že jest zemědělcem ve smyslu vládního nařízení ze dne 21. prosince 1935 čís. 250 Sb. z. a n. a že jde o pohledávku, na niž se vztahuje při splácení úleva ve smyslu § 13 citovaného vládního nařízení. První soud návrhu nevyhověl. Rekursní soud uznal podle návrhu. Důvody: První soud zamítl návrh proto, že pohledávka vznikla proti povinnému kupní smlouvou ze dne 13. února 1934, tedy po 9. květnu 1933. Pohledávka ta byla však již knihovně zajištěna dne 28. listopadu 1931. Tuto dobu jest považovati za vznik pohledávky podle § 17 lit. f) vlád. nař. čís. 250/35 Sb. z. a n., nikoliv dobu, kdy povinný nabyl nemovitosti.

Nejvyšší soud obnovil usnesení prvního soudu.

## Důvody:

V § 17 lit. f) vlád. nař. čís. 250/35 Sb. z. a n. se stanoví: »Úlevy podle předcházejících ustanovení nepřísluší dlužníku (rozuměj dlužníku zemědělci), jde-li o pohledávky, které proti dlužníku (zemědělci) vznikly po 9. květnu 1933.« Jest ovšem nesporné, že původní knihovní pohledávka 50.000 Kč vymáhajícího věřitele proti vlastníci reality Marii D. vznikla již dnem sepsání notářského spisu dne 17. listopadu 1931 a že byla knihovně zajištěna dne 28. listopadu 1931. Na tom však nezáleží a je nerozhodné, kdy původní pohledávka proti Marii D. vznikla a byla skutečně zajištěna, nýbrž podle § 17 lit. f) cit. vlád. nařízení rozhoduje vznik pohledávky proti dlužníku zemědělci, na němž jest vymáhána, tedy v projednávaném případě proti dlužníku Jindřichu D. jakožto zemědělci. Proti němu vznikla však zbytková pohledávka 20.000 Kč teprve dnem 13. února 1934, kdy tento dlužník na základě kupní smlouvy ze dne 13. února 1934 převzal z původně zajištěného knihovního dluhu Marie D. 50.000 Kč zbytek tohoto dluhu částkou 20.000 Kč k zaplacení a zúrokování. Z ustanovení § 17 lit. f) cit. vlád. nař. vyplývá, že pohledávky tam vypočtené jsou charakterisovány buď dobou vzniku (písm. f), nebo svou právní povahou (písm. e) a g), nebo v ostatních případech svým právním důvodem, a protože v projednávaném případě nerozhoduje žádný jiný moment než ten, kdy pohledávka proti dlužníku Jindřichu D., jakožto zemědělci vznikla, což se stalo dnem 13. února 1934, tedy až po 9. květnu 1933, bylo dovolacímu rekursu vyhověno.