

Vykonatelnost pohledávky vzájemné; věřitel může zakročit o exekuci i dříve, než se své strany splní.

B. byl odsouzen, aby žalobkyni A. zaplatil obnos zažalovaný, avšak pouze proti tomu, že mu žalobkyně jisté knihy dodá.

Proti usnesení, exekuci povolujícímu, podal dlužník rekurs z důvodu toho, že exekuce povolena byla, ačkoliv mu vymah. věřitelka dotyčných knih dosud nedodala a tudíž návrh exekuční předčasně podala.

Rozhodnutím zem. soudu v Brně ze dne 10. ledna 1906 č. j. $\frac{\text{R. II. 6.}}{6.}$ byl rekurs zamítnut,

n e b o ť

p o v o l e n í exekuce pro nárok, jež zavázaný povinen jest splniti toliko proti vzájemnému plnění, které se státi má z ruky do ruky, není dle § 8. ex. ř. závislým na průkazu, že vzájemné plnění již bylo vykonáno, nebo že alespoň jeho splnění jest zajištěno. Z pojmu plnění z ruky do ruky plyne, že žádná strana není povinna, svůj závazek splniti dříve, nežli dosáhne vzájemného plnění od strany druhé. — a.

Několik slov o tom, kdy stojí manželé k sobě ve zvláštním závazku ve smyslu § 142. tr. z.

Jakkoli otázka tato týká se pouze okolnosti přitěžující při trestání za zločin zabití, jest to přece otázka velice důležitá, uvážíme-li, že s užitím § 338. tr. ř. při nejmenším trestu jednorozhodného těžkého žaláře a při přisvědčení k dodatečné otázce na zvláštní závazek znějící, musil by pro tu jedinou okolnost vyměřen býti trest nejméně tříletého těžkého žaláře, tedy o celé $\frac{2}{3}$ větší, nežli bez přijetí zvláštního poměru závazenského.

§ 142. t. r., vyřknuv, že vyjma loupežné zabití má býti zabití jinaké trestáno těžkým žalářem od 5 do 10 let, praví dále: stál-li však pachatel k usmrcenému v blízkém příbuzenství nebo k němu jinak ve zvláštní závaznosti, má býti vyměřen trest od 10 do 20 let.

§ tento váže vyšší sazbu trestní — jak vidno — na dvě vedle sebe položené podmínky. Že výrazem »příbuzenství« v tomto § rozuměti náleží jenom pokrevnost, nikoli také poměr švakrovský, plyne již z toho, že zákona trestního nelze vykládati v širším smyslu.*) Ne tak zřejmé jest, co náleží do případu druhého, kdy pachatel stojí k zabitému ve zvláštní závaznosti. Sotva lze po-

*) Týž názor vyslovil nejvyšší soud v rozhodnutí ze dne 12. července 1901, č. 5304. Úřední sbírky č. 2645.