

poddlužníka platí za místo, kde jmění jest a dle údajů žalobních žalobkyně má sídlo v Karl. Varech, tedy v obvodu krajského soudu v Chebu, dlužno za to míti, že tvrzené jmění žalované firmy jest v obvodu Chebského krajského soudu, u něhož žalováno. Jest tudíž příslušnost tohoto soudu dle Šu 99 j. n. odůvodněna, byť i firma žalující u tohoto soudu nebyla v obchodní rejstřík dosud zapsána.

Čís. 2476.

Náhradový zákon ze dne 8. dubna 1920, čís. 329 sb. z. a n.

Pokud lze nehosподаřícímu vlastníku přiznati právo ku stížnosti do výpovědi.

(Rozh. ze dne 10. dubna 1923, R I 323/23.)

Rekursní soud vyhověl částečně stížnosti vlastníka do usnesení prvního soudu, jímž mu byla doručena výpověď ze zabraného majetku. Nejvyšší soud změnil usnesení rekursního soudu v ten rozum, že zamítl stížnost vlastníkovu vůbec.

Důvody:

Výpověď má dána býti osobě hospodařící (§ 12 náhr. zák.), doručena však býti nejen jí, nýbrž i vlastníku, je-li tento osobou od ní rozdílnou (§ 18 téhož zák.). Vlastník nehosподаřící nemá, ať už mu výpověď doručena povinně anebo nepovinně, t. j. ať jest dána zároveň osobě hospodařící či nikoli, vlastně ani práva stížnosti (§ 20 téhož zák.), a tak by vlastně bylo stížnost jeho jako nepřipustnou odmítnouti, ale dlužno počítati s možností, že na těch kterých nemovitostech za lhůty výpovědní hospodaření nabude na př. když by ta která práva pachtovní v mezičase skončila nebo jinak odpadla, a pro ten případ jeví se pak výpověď z hospodaření i ohledně nemovitostí, na nichž dočasně nehosподаří, praktickou. Lépe tedy, ba nutno i stížnost proti ní připustiti, jenže důvodem stížnosti nemůže býti právě ta okolnost, že vlastník na těch kterých nemovitostech dočasně nehosподаří, protože pak by se věc pohybovala v chybném kruhu, nýbrž odporovati jí možno jen z týchž příčin, z kterých lze odporovati výpovědi ohledně nemovitostí, na nichž už nyní, v čas dané výpovědi, hospodaří. A po té stránce tedy měl ji rekursní soud pouze zkoumati a tu by byl dospěl i zde, jako u nemovitostí vlastníkem obhosподаřovaných, k témuž úsudku, že totiž platné námitky proti výpovědi ve stížnosti obsaženo není. Starati se o to, že nebyla dána výpověď osobám třetím (pachtýřům), které té doby na těch kterých nemovitostech hospodaří, není věcí soudu, nýbrž Státního pozemkového úřadu, jenž nebude moci proti nim pro nedostatek exekučního titulu provésti exekuci (§ 20 náhr. zák.), což ovšem nemůže býti důvodem, aby výpověď nebyla dána vlastníku z případného hospodaření jeho. Dlužno pamatovati, že v zásadě vlastníku hospodaření vždy přísluší a že jen dočasně omezeno býti může právy osob třetích, jak to vyplývá z pojmu vlastnického práva.