ke školám k úhradě sporných nákladů vůbec určen není, jednak výhrada zmíněného způsobu vůči st-li při zvýšení jeho cest. a diet. paušálu učiněna nebyla.

Č. 6877.

Pozemková reforma: * Propustí-li stpú celý velkostatek ze záboru podle § 11 záb. zák., nemůže vlastníku ukládati zřízení služebností podle 2. odst. § 19 příd. zák.

(Nález ze dne 14. listopadu 1927 č. 4964).

Věc: Jan K. a spol. v M. proti státnímu pozemkovému úřadu stran propuštění ze záboru.

Výrok: Nař. rozhodnutí, pokud jím žal. úřad uložil st-lům povinnost podle § 19 příd. zák., zrušuje se pro nezákonnost.

Důvody: Nař. výměrem propustil stpú st-lům podle § 11 záb. zák. ze záboru jejich velkostatek M. ve výměře 259 ha 41 a 81 m² a vyslovil: »Aby bylo zajištěno řádné hospodaření jak na půdě ze záboru dle § 11 záb. zák. propuštěné, tak na půdě v záboru ponechané, vztažně přidělené, ukládá se dle § 19 zák. z 30. ledna 1920 č. 81 Sb. žadatelům, aby zřídili nebo dopustili zříditi takové služebnosti na propuštěné půdě, jak ukáže se jejich potřeba při provádění poz. reformy na půdě v záboru ponechané, resp. přidělené, jsouce v tom směru vázáni rozhodnutími stpú, který též rozhodne, zdali a jaké služebnosti bude třeba zříditi ve prospěch půdy ze záboru propuštěné.«

O stížnosti uvážil nss takto:

Podle § 18 příd. zák. má stpú pro jednotlivé objekty, ze kterých se žadatelé domáhají přídělu, vyhotoviti povšechný pracovní plán. Podle 1. odst. § 19 příd. zák. má býti tento pracovní plán vybudován tak, aby bylo zajištěno řádné hospodaření jak na půdě přidělené, tak na půdě ze záboru propuštěné a dosavadnímu vlastníku ponechané. Aby bylo docíleno takového pořádku, může úřad dle 2. odst. cit. § 19 v obvodu, o který jde, učiniti uvedená tam opatření. Podle toho může stpú učiniti opatření podle 2. odst. § 19 příd. zák. jen tehdy, když podrobuje určitý majetek řízení podle § 18 příd. zák., a jen potud, pokud jest toho třeba k zajištění řádného hospodaření na půdě, která před provedením poz. reformy byla v rukou téhož vlastníka.

Propustí-li žal. úřad vlastníku podle § 11 záb. zák. celý jeho zabraný majetek ze záboru, aniž na majetku tom vůbec prováděl poz. reformu podle § 18 příd. zák., pak není tu důvodu k péči stpú-u o zajištění řádného hospodaření podle 1. odst. § 19 příd. zák., předpokládající, že určitý majetek v důsledku provedení poz. reformy z jedněch rukou dostal se do vlastnictví více osob, a že tím nastaly změny hospodářské, jež nutno uvésti navzájem v soulad. Ježto pak péče stpú-u uložená 2. odst. § 19 příd. zák. jest dle §§ 18 a 19 vázána toliko na úpravu hospodář. poměrů uvnitř určité jednotky, poz. reformě podrobené, odporovalo by zákonu, kdyby stpú, propouštěje veškerý majetek určitého vlastníka ze záboru, uloženými mu závazky dle 2. odst. § 19 příd. zák. chtěl dosíci úpravy hospodářských poměrů nejen v mezích jeho původ-

ního majetku, nýbrž i mezi tímto majetkem a jiným cizím majetkem rovněž státem zabraným.

Podle obsahu spisů správních a podle prohlášení žal. úřadu v odv. spise propustil stpú nař. rozhodnutím st-lům ze záboru vůbec celý jejich majetek státem zabraný. Ale pak podle toho, co uvedeno, neměl stpú práva st-lům ukládati povinnost podle § 19 příd. zák. — — —

č. 6878.

Cesty (Podk. Rus): * I. Jde-li o nové stanovení okruhu interesentů podle § 36 zák. čl. I:1890 při rekonstrukci vicinální cesty již existující, jest zásadně směrodatnou míra užívání cesty v době nové úpravy již trvající. — II. * K užívání cesty teprve v budoucnosti očekávanému lze tu hleděti jen tehdy, když byly zjištěny určité konkrétní okolnosti již nyní dané, ze kterých lze souditi na míru onoho budoucího užívání tou kterou osobou jako zvláštním interesentem.

(Nález ze dne 14. listopadu 1927 č. 21.902).

Prejudikatura: Boh. 1128/22 a 5147/25 adm.

Věc: Bedřich K. Sch. v M. proti civilní správě Podkarpatské Rusi (referát veřejných prací) o příspěvek k nákladům na vicinální cestu.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

Důvody: Rozhodnutím z 23. listopadu 1925 vyslovil župní úřad v Mukačevě na základě výsledků místního komisionelního šetření provedeného dne 13. listopadu 1925 ve smyslu § 36 zák. čl. I:1890: I. že prohlašuje za zájemníky na vicinální cestě St. — T. 1.) obec St., 2.) obec M., 3.) obec T. a 4.) velkostatek st-lův; II. že stanoví příspěvek těchto zájemníků a) k nákladům spojeným s rekonstrukcí této cesty; ad 1) 23%, ad 2) 23%, ad 3) 24% a ad 4) 20% (k těmto nákladům jest povinna přispěti dále župa mukačevská a to 10% příspěvkem jednou pro vždy), b) k nákladům spojeným s udržováním cesty po rekonstrukci a s příští správou cesty: ad 1) 28%, ad 2) 28%, ad 3) 29% a ad 4) 15%. — — —

Nař. rozhodnutím zamítl žal. úřad odvolání. — — —

Rozhoduje o stížnosti na toto rozhodnutí, řídil se nss těmito úvahami:

Podle správních spisů byly za býv. uh. vlády (ze spisů není zřejmo, kdy se tak stalo) prohlášeny za interesenty, povinné přispívati k nákladům na stavbu vicinální cesty St.—T. tři obce, totiž St., M. a T., a byl těmto obcím určen percentuelní příspěvek k oněm nákladům. Při tomto rozvrhu příspěvku na stavbu zmíněné cesty byla st-li uložena pouze povinnost přispívati ke stavbě in natura (dodávkou bukového dříví a kamene). Nař. nyní rozhodnutím provedl žal. úřad — v pořadí stolic správních — nový rozvrh příspěvků na zmíněnou vicinální cestu. Při tomto novém rozvrhu příspěvků byl do okruhu interesentů — vedle uvedených tří obcí — pojat také st-l jako zvláštní interesent podle § 36 zák. čl. I:1890 a byl mu uložen jednak 20% příspěvek k nákladům, spojeným s rekonstrukcí cesty, a jednak 15% příspěvek k nákladům spojeným s udržováním a správou cesty po rekonstrukci. Důvodem