

mělo přihlížeti též k opomenutí jiných firem, jež B. S. nepřihlášily k pensijnímu pojištění přede dnem 15. února 1922, bylo by ručení žalované firmy solidárním, poněvadž by se nedal zjistiti podíl, jaký má na skutečné škodě každé ze žalobkyň zavinění žalované a jaký zavinění jiných firem (§ 1302 obč. zák.), neboť doba služební u každé z těchto firem ztrávená nemůže tu sama o sobě rozhodovati. Nejvyšší soud dovodil již v rozhodnutí ve sb. n. s. 11.136, že promlčení nároku proti zaměstnavateli na náhradu škody vzniklé tím, že zaměstnance nepřihlásil k pensijnímu pojištění, počítá se teprve doručením výměru pensijního ústavu o vyřešení, pokud se týče odepření důchodu. Zaměstnavatel, jenž nepřihlásil zaměstnance k pensijnímu pojištění, jest práv pozůstalým po zaměstnanci náhradou toho, co by byli obdrželi od pensijního ústavu, kdyby se byla přihláška stala podle předpisu (sb. n. s. 11031). V souzeném případě jde o nárok na vdovské opatření (důchod) a výchovaci příspěvek podle § 14 a), 17 zák. čis. 89/20 sb. z. a n. a tyto ušlé příjmy musí žalovaná nahraditi žalujícím, avšak první soud mohl je přisouditi podle § 406 c. ř. s. jen, pokud byly splatny do dne vynesení rozsudku, t. j. do dne 17. května 1932. Výjimka druhé věty § 406 c. ř. s. tu nepřichází v úvahu, ježto požitky, o které jde, nejsou výživným, nýbrž jsou jako pense vůbec, i když sloužití mají k výživě, úplatou za konané služby, které se zaměstnanci nebo jeho pozůstalým vyplácejí po rozvázání služebního poměru. Ten, kdo k poskytování těchto požitků byl by podle zákona o pensijním pojištění povinným, nemá vyživovací povinnost (viz sb. n. s. 9654). Proto nebylo lze přisouditi tyto požitky pro dobu po vynesení rozsudku, jak se v § 406 c. ř. s. (v druhé větě) výjimkou stanoví jen pro výživné, a bylo tudíž zamítnouti pro tentokrát žalobu, pokud bylo v ní žádáno odsouzení žalované k placení požadovaných požitků také pro dobu po vynesení rozsudku prvního soudu (viz též sb. n. s. 12663). Žádaly-li žalobkyně přisouzení požitků, o kteréž jde, bez jakéhokoliv omezení, nevádí ustanovení § 405 c. ř. s. tomu, aby jim byly tyto požitky přisouzeny, pokud již nastala jejich dospělost v čase vynesení rozsudku, neboť jde tu o méně a nikoliv o něco jiného. První žalobkyni byl by příslušel vůči pensijnímu ústavu vdovský důchod 3.600 Kč ročně a druhé žalobkyni výchovný příspěvek 1.800 Kč ročně, t. j. za 3 léta a 4 měsíce prvější 12.000 Kč a druhá žalobkyni 6.000 Kč. První žalobkyně má další splatný nárok na pohřebné 457 Kč 50 h, tedy dohromady 12.457 Kč 50 h po odečtení odškodnění 5.400 Kč, zbývá 7.057 Kč 50 h.

Čís. 14122.

Stala-li se úmluva o postupu prodávatelovy pohledávky i s výhradou vlastnického práva k prodané věci z důvodu, že postupník poskytl postupujícímu kupiteli úvěr, aniž bylo ujednáno, že by se, kdyby prodaná věc při realizaci postoupených práv z výhrady vlastnictví byla vydána postupníkovi, dluh postoupitelův u postupníka zmenšil a o kolik, jest úmluvou o postupu výhrady vlastnictví pro postupníka založen jen titul pro převod vyhrazeného vlastnictví k zajištění.

(Rozh. ze dne 30. ledna 1935, Rv I 2699/34.)

V exekuční věci žalovaného »Verband der G.-fabrikanten« v K. byly pro jeho pohledávku proti Anně K-ové zabaveny tři šicí stroje. Žalobou domáhá se žalobkyně Záložna v N. P., by exekuce na ony šicí stroje byla prohlášena za nepřípustnou tvrdíc, že práva z výhrady vlastnického práva, pod kterou byly stroje Anně K-ové prodatelem Františkem S-ým prodány, byla postoupena zároveň s trhovou cenou jejich jí (žalobkyni) a že tím nabyla k zabaveným strojům práva, která výkon exekuce nedopouštějí, poněvadž dlužnice Anna K-ová trhovou cenu jich dosud nezaplatila. Prv ý s o u d žalobu zamítl, o d v o l a c í s o u d k odvolání žalobkyně žalobě výhověl z těchto d ů v o d ů: Šicí stroje byly prodány Františkem S-ým Anně K-ové a k těmto strojům vyhradil si František S-ý vlastnické právo až do úplného zaplacení ceny. Smlouvou před tím sjednanou zavázal se František S-ý žalobkyni postupovati veškeré účty svých pohledávek s veškerými vedlejšími náležitostmi a právy, zejména též s výhradou vlastnického práva a podle této smlouvy postoupil též žalující straně svoji pohledávku proti Anně K-ové. Stroje, pro které pro Františka S-ého bylo vyhrazeno vlastnické právo, byly pro pohledávku žalované strany zabaveny a jsou dosud u ní, na účtech Františkem S-ým Anně K-ové na tyto stroje zaslaných byla doložka, že kupní cena se všemi právy je postoupena žalobkyni, a Anna K-ová od žalobkyně dostala sdělení, že účty za tyto stroje má zaplatiti jí, poněvadž jí byla pohledávka Františkem S-ým proti ní postoupena. Vzhledem na toto zjištění, že výhrada vlastnického práva ke strojům byla převedena Františkem S-ým na žalobkyni již před tím, než Anně K-ové stroje byly odevzdány, nelze dovozovati, že by Anna K-ová vůbec byla kdy nabyta vlastnictví k těmto strojům a bylo proto výkon mobilární exekuce vedený žalovaným proti Anně K-ové na tyto stroje prohlásiti za nepřípustný.

N e j v y š š í s o u d k dovolání žalovaného obnovil rozsudek prvního soudu.

D ů v o d y:

Tím, že F. S. postoupil žalobkyni práva z výhrady vlastnictví k zabaveným šicím strojům, nenabyla žalobkyně práva činícího nepřípustnou exekuci žalovaného na tyto stroje. Důvodem onoho postupu bylo, že žalobkyně poskytla F. S. úvěr, tedy, že F. S. byl nebo měl se státi dlužníkem žalobkyně; z toho, co bylo mezi žalobkyní a F. S. o postupu práv z výhrady vlastnictví ujednáno, neplyne, že by se, kdyby sporné šicí stroje byly při realizaci postoupených práv z výhrady vlastnictví vydány žalobkyni, dluh F. S. u žalobkyně zmenšil a o kolik. Nelze proto, než míti za to, že se postup práv z výhrady vlastnictví neměl státi na místě placení, nýbrž jen k zajištění, takže oním ujednáním byl pro žalobkyni založen jen titul pro převod vlastnictví, k zajištění, jež v exekučním řízení může býti ochráněno jen žalobou podle § 258 ex. ř., nikoliv žalobou podle § 37 ex. ř. (plenární rozh. ze dne 9. května 1925 č. Pres 1385/24, sb. n. s. č. 5026).

Čís. 14123.

Byl-li nárok pojistníka na výplatu pojistné jistiny stížen soudním zákazem, nebyla působnost zákazu dotčena tím, že pojišťovna pojistnou