

presidia vrch. soudu v Košicích ze 7. května 1929 mohla projevit příznivé účinky pro st-le až od 1. dne měsíce následujícího po podání žádosti, jak určuje předpis § 139 odst. 2 plat. zák. a jak bylo taktéž již shora zevrubně vyloženo.

Č. 10.855.

O b e c n í p o p l a t k y: Jest vyloučiti náklady za vymetání komínů, za čištění domu a za osvětlování schodiště ze základu pro vyměření obecních poplatků za používání stok a za odvoz smetí?

(Nález ze dne 16. listopadu 1933 č. 14.648/31.)

V ě c: Vilém B. v M. proti okresnímu úřadu v Mor. Ostravě o obecní dávky.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á p r o b e z d ů v o d n o s t.

D ů v o d y: Z bytu obývaného st-lem v domě čp. . . . byl předepsán na rok 1929 a 1930 poplatek za používání obecních stok a poplatek za odvoz smetí.

Odvolání st-le domáhajícího se toho, aby z vyměřovacího základu byly vyloučeny náklady na vymetání komína, čištění domu a osvětlování schodiště, bylo v cestě instancí nař. rozhodnutím zamítnuto z těchto důvodů: Podle sdělení berní správy v M. všechny tyto obnosy za vymetání komínů, čištění domu, osvětlování schodiště tvoří součást nájemného a započítávají se ve smyslu § 149 zák. o př. daních do základny daně činžovní, takže předpis poplatků vyměřených Vám též z obnosů zaplacených Vámi za čištění komínů, domu a osvětlování schodiště děje se po právu, ježto, jak výše uvedeno, pro vyměrování naříkaných poplatků slouží podle ustanovení výběrčích pravidel za podklad nájemné tvořící základ pro vyměrování daně činžovní. Poplatky, které z nájemného sloužícího za podklad pro vyměření daně činžovní se odpočítávají, jsou uvedeny příkladmo v § 150 odst. 4 prov. nař. k zák. o př. d. č. 75/27, avšak mezi tyto srážky vypočtené Vámi poplatky za čištění domu, schodiště a osvětlování podle sdělení berní správy zařaditi nelze, takže bylo Vaši stížnost jako neodůvodněnou zamítnouti.

O stížnosti na toto rozhodnutí podané uvážil nss toto:

Žal. úřad snaží se v odvodním spisu udržeti své rozhodnutí poukazem na to, že v daném případě nebyly sporné položky při vyměření daně činžovní odečteny, takže st-l nemůže nárok na srážky uplatňovati v řízení o vyměření sporných obecních dávek. Nař. rozhodnutí uvádí sice, že podle sdělení berní správy sporné částky tvoří součást nájemného a započítávají se ve smyslu § 149 zák. o př. d. do základny daně činžovní, což také odpovídá dotyčnému sdělení berní správy ze 6. května 1931 ve spisech založenému. Žal. úřad nevyslovil však, že v daném případě při konkrétním předpisu daně činžovní za dům čp. . . . v M. za léta 1929 a 1930 nebylo přihlíženo k uvedeným srážkám a že v důsledku toho platí základ zjištěný berní správou i pro vyměření

obou obecních dávek za uvedená léta. Nemohl proto nss ke zmíněné obraně odvodního spisu vzít zřetel.

Podle § 14 prav. o vybírání poplatků za vpuštění stok a potrubí domovních do obecních stok a používání jich v M., schválených mor. zem. výborem výnosem z 12. října 1928, a § 2 pravidel o vybírání obecních poplatků za odvoz popele a smetí v M., schválených mor. zem. výborem usnesením z 1. září 1928, je základem pro vyměření poplatků za používání obecních stok, resp. poplatků za odvoz popele a smetí nájemné nebo nájemní hodnota jednotlivých nájemních objektů, jež je základem daně činžovní, po odečtení položek z celkového nájemného neb nájemní hodnoty při vyměření daně činžovní vyloučených (§ 151 zák. č. 76/27), jež se rozvrhnou poměrně podle nájemného (nájemní hodnoty) na jednotlivé nájemní objekty.

Podle § 149 zák. č. 76/27 pokládá se za nájemné soubor všech platů smluvených za přenechání budovy neb její části s příslušenstvím, plněných poplatníku ať přímo nebo nepřímo. Podle odst. 4 § 150 nepokládají se náhrady za plnění poplatníka, k nimž tento z důvodu smlouvy nájemní neb pachtovní není povinen, za platy podrobené dani činžovní.

Stížnost má za to, že majitel domu není vůči nájemníku v důsledku nájemní smlouvy povinen starati se o vymetání komínů, čištění domu, osvětlování schodiště, takže platy za tyto práce jsou náhradou ve smyslu odst. 4 § 150 a měly proto z placené činže býti odečteny. Tato námitka je bezdůvodná již proto, že pronajímatel je podle § 1096 o. z. o. (§ 136 nov. III) povinen nájemní objekt na vlastní útraty udržovati ve stavu použitelném, takže je jeho povinností postarati se o to, aby komín byl udržován ve stavu bezvadném, aby dům byl řádně čištěn a schodiště osvětlováno. Nájemné placené za přenechání bytu je tedy také úplatou za takovéto udržování nájemních objektů ve stavu používání schopném.

Rovněž bezdůvodnou shledal nss další námitku stížnosti, že uvedené náklady byly odčitatelný podle odst. 1 § 151 zák. č. 76/27.

Podle tohoto zák. ustanovení vyloučí se z nájemného neb nájemní hodnoty, jsou-li v nich obsaženy a nejsou-li nijak zvláště hrazeny, částky v berním roce skutečně placené na dávky neb na platy dávkám podobné, jež postihují uživatele budovy (její části), odvádějí se však poplatníkem obci, jako: dávka z nájemného, vodné, vodní činže, poplatek za vodoměr a poplatek za užívání obecních stok. V daném případě nejde však vůbec o nějakou dávku ani o platy, jež se odváděly obci. Nelze proto zmíněné výdaje podle odst. 1 § 151 od činže odečísti.

Č. 10.856.

O b e c n í d á v k y: Obecní dávce z cukru může býti podroben i cukr, který podle min. nař. č. 136/1910 ř. z. je od státní daně cukerní osvobozen, poněvadž je určen k výrobě cukrového kuléru.

(Nález ze dne 16. listopadu 1933 č. 16.830/31.)