

zána k vybrání, je zmocněn, aby v zastoupení dlužníkově vše podnikl, čeho je třeba k realizaci zabavené pohledávky (§ 308 ex. ř.). Měl-li tedy v době zabavení pohledávky dlužník již exekuční titul na tuto pohledávku a na jeho základě již vedl exekuci, nelze vykonati práva dlužníkovi z toho vzešlá jinak než vstoupením do exekuce na místo původního vymáhajícího věřitele čili pokračováním v ní.

Čís. 14230.

Zmocnění ke sporu, udělené jednatelem bez příkazu za stranu, jest vůbec nepřipustné.

Do usnesení odvolacího soudu, jímž byly uloženy útraty podle § 38 druhý odstavec c. ř. s., jest přípustný rekurs.

(Rozh. ze dne 8. března 1935, R I 132/35.)

R. T. byl autem, jež řídil žalovaný, poraněn a zemřel druhý den po úraze. Advokát Dr. H. domáhá se jako zástupce R. T. na žalovaném zaplacení 5000 Kč jako bolestného. **P r v ý s o u d** k návrhu žalovaného vynesl rozsudek pro zmeškání, jímž žalobu zamítl, a to proto, že Dr. H. nepředložil ani po uplynutí lhůty k tomu účelu mu dané plnou moc žalobcovu ani plnou moc otce žalobcova, ač tvrdil, že otec žalobcův jako jednatel bez příkazu mu udělil plnou moc k podání předmětné žaloby. **O d v o l a c í s o u d** k odvolání Dra H. zrušil rozsudek prvního soudu i s řízením mu předcházejícím pro zmatečnost, žalobu odmítl a uložil Dru H-ovi, který jménem R. T. žalobu podal, náhradu nákladů zmatečného řízení.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl rekursu žalobcovu.

D ů v o d y:

Jednatelství bez příkazu jest jednáním bezprávným a proto již podle hmotného práva jest užití zásad § 1016 obč. zák. i při jednatelství bez příkazu podle §§ 1035 a násl. obč. zák. (srovnej rozhodnutí č. 12779 sb. n. s.). To značí, že jednání jednatele bez příkazu jest pro osobu, za níž bylo jednáno, jen tehdy závazným, schválila-li jednání nebo si přisvojila výhodu z něho plynoucí. To se však nestalo, an R. T., za něhož prý otec dal příkaz k žalobě, po podání žaloby zemřel, a jsou proto předpoklady § 1016 obč. zák. v souzeném případě vyloučeny. Podle procesního práva jest zmocnění ke sporu udělené jednatelem bez příkazu za stranu vůbec nepřipustné, an § 30 c. ř. s. ukládá advokátu, by předložil písemnou plnou moc od strany, kterou zastupuje, a výjimečně připouští jednatelství bez příkazu jen potud, že připouští osobu, jež chce za stranu provést procesní úkon bez průkazu zmocnění za předpokladů a následků § 38 c. ř. s. O takový případ sice šlo, avšak zakročující

advokát nepředložil a následkem úmrtí R. T. nemohl předložiti plnou jeho moc ve lhůtě podle § 38 c. ř. s. mu udělené. Proto právem vyslovil odvolací soud podle §§ 6 a 7 c. ř. s. zmatečnost celého řízení a rozsudku první stolice. Procesní předpisy jest vykládati přesně, poněvadž upravují formální stránku, a nezná-li c. s. řád jiné jednání bez příkazu ve sporu, nelze je připustiti, ano by to odporovalo stěžejním zásadám c. ř. s. Pozůstalost není žalobcem a nemohou proto ani dědici vystupovati za žalobce a udíleti plnou moc, nehledě ani k tomu, že v souzeném případě by byla porušena zásada vyslovená v rozhodnutích č. 2866, 12372, 12940 sb. n. s., podle nichž nárok na bolestné přechází na dědice a jest postupitelný jen, byl-li za živa poškozeného uznán škůdcem ve smíru nebo soudně žalobcem uplatněn, což se v souzeném případě nestalo. Rekurs do výroku o útratách jest přípustný proto, že nejde o uložení útrat podle §§ 40 až 55 c. ř. s., nýbrž podle § 38 odst. 2 c. ř. s., na kterýžto případ se ustanovení § 528 c. ř. s. nevztahuje, a platí proto ustanovení § 514 odstavec 1 a § 38 odstavec 2 c. ř. s., jež připouštějí neobmezeně rekurs do výroku o útratách. Než ani tu rekurs není důvodný, any jsou splněny předpoklady odstavce 2 § 38 c. ř. s. pro uložení náhrady útrat Dr. H-ovi tím, že plnou moc v udělené mu lhůtě nepředložil.

Čís. 14231.

Hospodář, který zjednal k mlácení odborníka, provozujícího mlácení po živnostensku a za plat pro třetí osoby s vlastní mlátičkou, neručí podle § 1157 obč. zák. za úraz, jež utrpěl zaměstnanec pracující z příkazu hospodářova na vále mlátičky.

(Rozh. ze dne 8. března 1935, Rv I 337/33.)

Spolužalovaný Václav F. sjednal Josefa B-e a Václava Š-u, kteří jako spoluvlastníci mlátící garnitury provozovali po živnostensku za plat mlácení hospodářům, k výmlatu sklizně spolužalované Anny F-ové. Zároveň najal k pracem při mlátičce žalobkyni Annu N-ou, která při mlácení utrpěla úraz tím, že vál mlátičky, na němž stála, se od mlátičky utrhla. Žalobkyně domáhá se na žalovaných náhrady škody. První soud neuznal žalobní nárok důvodem po právu. O d v o l a c í s o u d k odvolání žalobkyně změnil rozsudek prvního soudu a uznal, že žalobní nárok je důvodem po právu.

N e j v y š š í s o u d k dovolání žalovaných obnovil rozsudek prvního soudu.

D ů v o d y:

Dovolání je odůvodněno, pokud vytýká odvolacímu rozsudku nesprávné posouzení věci po stránce právní. I kdyby bylo souhlasiti s od-