

bou dolu pohledávky bratrských pokladen s jinými pohledávkami, jimž přísluší přednostní právo, rozhoduje o pořadí těchto nároků ustanovení Šu 246 ex. ř. Že tento § v čísle 3 mluví jen o bratrských pokladnách, nevadí, neboť pořadí těchto pohledávek platí patrně také pro příspěvky k pensijnímu fondu, které pro provozování dolů mají asi stejný hospodářský a sociálně politický význam, jak příspěvky k bratrským pokladnám. Právem proto rekursní soud při rozvrhu nejvyššího podání k pohledávce úřadovny II. všeobecného pensijního ústavu v Praze nehleděl. Pokud druhá stěžovatelka, bratrská pokladna, dovolává se k odůvodnění svého rekursu přednostního práva, které přísluší pohledávkám bratrských pokladen ve smyslu Šu 216 čís. 2 ex. ř., stačí ji poukázat na hořejší vývody.

Čís. 5347.

Žalobu ve smyslu Šu 37 ex. ř. lze podati pouze před provedením exekuce.

(Rozh. ze dne 7. října 1925, Rv I 847/25.)

Žaloba Bohumíra K-a, by byla zrušena exekuce vyklizením, povolená žalovaným proti Bohuslavu M-ovi, byla zamítnuta s o u d y v š e c h t ř í s t o l i c, N e j v y š š í m s o u d e m z t ě c h t o

d ů v o d ů:

Zjištěním nižších soudů jest mezi stranami nesporno, že usnesením ze dne 7. listopadu 1923 byla straně žalované proti Bohuslavu M-ovi povolena exekuce vyklizením a odevzdáním krámu a že na základě tohoto povolení bylo vyklizení předsevzato, všechny věci byly vyklizeny a uloženy u špeditéra a Bohuslav M. byl o tom zpraven vyrozuměním soudu ze 16. prosince 1923. Žaloba na zrušení exekuce byla podána dle podacího razítka dne 26. dubna 1924. Žalobu takovou však, jak patrně z jejího účelu, možno podati jedině před provedením exekuce, neboť dle Šu 37 odstavec první ex. ř. čelí proti provedení exekuce a odstavec třetí téhož Šu předpokládá výslovně, že se podává buď před počtím, nebo po počtí výkonu exekuce; po provedení exekuce nemá žaloba již účelu, jak vyplývá z toho, že učiněno opatření, by exekuce byla na žalobu odložena (§ 42 čís. 5, §§ 43—45), a z poslední věty Šu 37 ex. ř., že po pravoplatném vyhovění žalobě jest exekuci zrušiti, což však není více možno, byla-li exekuce již provedena. Žalobu ve smyslu Šu 37 ex. ř. lze tudíž podati pouze před provedením exekuce, by se neminula účelem, k němuž směřuje, a jeví se proto žaloba taková v tomto období exekučního řízení bezpředmětnou a byla následkem toho právem zamítnuta.

Čís. 5348.

Bylo-li ve věci, nepřevyšující 2.000 Kč, prvním soudem žalobě vyhověno, odvolacím soudem pak žaloba (k odvolání žalovaného) pro tentokrát zamítnuta, jest dovolání žalovaného nepřipustno (§ 502, odstavec třetí, c. ř. s.).

(Rozh. ze dne 7. října 1925, Rv I 1107 25.)