

ktoré obsahujú len český preklad býv. rakúskych predpisov potravinárskych, je zrejme mylný. Potravinárske zákony však neaplikujú len juristi, ale prevažne technici, najmä chemici, takže výnos min. ver. zdravotníctva ohrožuje právnu bezpečnosť a môže spôsobiť často hospodárske škody. Stačí na pr. poukázať na to, že podľa býv. Codexu rakúskeho nesmie jedlý hrach a šošovica (čočka) obsahovať mušky. Jestliže by sa mal tento predpis aplikovať na Slovensku a Podk. Rusi, znamená to, že celá produkcia hrachu a šošovice týchto zemí hodí sa len na krmenie. Slovensko a Podk. Rus má totiž to nešťastie, že samička luskokazu hrachového resp. šošovicového kladie vajíčka práve v tom čase, keď tieto strukoviny kvitnú.

Táto úvaha je už skoro neaktuálna, lebo do nového Potravného kodexu československého, na ktorom sa pilne pracuje, budú pojaté i generálne normy, platné na Slovensku a Podk. Rusi. Komisia veľmi svedomite vyšetruje, aké predpisy a na ktorom území platia v tomto obore, takže nový kodex bude poskytovať už celkový obraz potravinárskeho práva. Bolo by preca na prospech, keby ministerstvo zdravotníctva a tel. výchovy opravilo svoj výnos v tom smysle, že pre Slovensko a Podk. Rus majú význam len tiesošíty nového kodexu, ktoré obsahujú nielen právo platné v zemiach českých, ale i právo platné na Slovensku a Podk. Rusi. Fundárek.

Podivuhodný prípad teritoriálneho moratoria.

V Praze (o. s. Praha-západ) byla v těchto dnech podána žaloba proti dlužníkům bydlícím v Přední Kopanině poblíže letiště v Ruzyni. Po několika dnech byla žalobci žaloba vrá-

cena s vyrozuměním o závadě v doručení tohoto zajímavého obsahu:

»Připojená písemnost nemohla být doručena, poněvadž podle zprávy poštovního úřadu v Tuchoměřicích adresáti X. Y. bydlí v nové kolonii domků při letišti v Ruzyni, kde pošta dosud nedoručuje. Máte na vůli učiniti další návrhy.«

Podléhá listinný průkaz o postupu (zástavě, poukázce) pohledávky za státem poplatku?

V č. 6 t. č. pojednal Dr. Čákrť o cesi pohledávky za berním erárem podle zák. č. 287/1936 s hlediska formálního práva finančního. Nebude nezajímavé, přihlédneme-li, jaký dosah má ustanovení cit. zák. též v oblasti materiálního práva finančního (poplatkového), t. j. kdy listinný průkaz o postupu (zástavě, poukazu) podle § 1 cit. zák. bude podléhati poplatkové povinnosti. Máme ovšem na zřeteli v první řadě poplatek smluvní (stupnicový), nikoli poplatky z podání nebo příloh (pevné).

Podle § 1 zák. č. 287/1936 má postup (zástava, poukaz) pohledávky za státem nebo veřejným fondem právní účinek proti státu nebo fondu pouze tehdy, byl-li o postupu (zastavení, poukazu) vyhotoven listinný průkaz, vyhovující náležitostem uvedeným v odst. 2 a násl. cit. § 1. Jest zajímavé, že, ač úřad má povinnost zkoumati i samu platnost právního jednání, jak plyne z ustanovení § 3, odst. 4 cit. zák., jest mu znemožněno zjišťovati vlastně ten nejzákladnější předpoklad uzavření právního jednání zavazujícího obě strany, t. j. souhlasný projev vůle obou stran o všech podstatných náležitostech smlouvy. Až na výjimku, uvedenou v odst. 4 § 1 cit. zák. (»vládní nařízení stanoví, kdy jest třeba, aby listinný průkaz byl předložen ve formě smlouvy,« t. j. listiny podepsané oběma stranami právního jednání), nemusí totiž býti listinný průkaz