

proti nim jako strana zúčastněna i obec. Za tohoto stavu věci nemohli st-
lé býti ve svém právu zkráceni tím, že žal. úřad k rekursu legiti-
ované strany, to jest obce Z., zrušil rozhodnutí osk.

Č. 7218.

**Samospráva obecní. — Řízení správní: * Úřad, roz-
hodující v cestě instanční o obecních přírážkách, není oprávněn vyslo-
viti odstupňování přírážek uvnitř jednoho druhu daní, na němž se obec-
ní zastupitelstvo neusneslo.**

(Nález ze dne 18. dubna 1928 č. 9872).

V ě c. Obec S. proti zemskému správnímu výboru v Praze (za zúč.
Edmunda D. a spol. adv. Dr. Ludv. Janowitz z Prahy) o odstupňování
obecních přírážek.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

D ů v o d y: Obecní zastupitelstvo v S. usneslo se dne 22. května
1925, aby k uhrazení schodku obecního rozpočtu z r. 1925 byla vybírá-
na 100% přírážka k dani činžovní, 290% přírážka k dani pozemkové a
190% přírážka k ostatním daním přírážkám podléhajícím a k hrazení
schodku školního rozpočtu 340% k dani pozemkové a 240% k ostatním
daním, přírážkám podléhajícím.

Z tohoto usnesení odvolal se Adolf P. a spol. a vytýkal mimo jiné,
že neměla přírážka k dani pozemkové býti stanovena o 100% vyšší než
při ostatních daních, ježto v roce 1924 byla sklizeň, následkem dlouhých
dešťů a průtrží mračen, zničena.

Odvolání bylo usnesením osk v K. z 29. prosince 1925 zamítnuto,
poněvadž bylo u berního úřadu v K. vyšetřeno, že připadá z celkové zá-
kladny daně pozemkové v S. na rok 1925 ve výši 5.500 Kč na panství
Nostické 4.204 Kč, takže drobní zemědělci jsou na této základně účastní
pouze částkou 1.300 Kč. Větší zatížení panství jest ospravedlněno tím,
že obci následkem opotřebení obecních cest a dopravou dříví z lesů
panských vznikly velké výdaje.

Dalšímu odvolání vyhověl žal. úřad nař. rozhodnutím, zrušil pro ne-
zákonnost usnesení osk, jakož i usnesení ob. zastupitelstva potud, pokud
byla stanovena vyšší přírážka k dani pozemkové, předepsané drobným
zemědělcům v částce 1.300 Kč a uložil obecnímu zastupitelstvu, aby o
úhradě takto vzniklého schodku rozpočtového, usneslo se způsobem
zákonným. — — — — —

Stížnost obce S. do tohoto rozhodnutí podanou, v níž vytýká se jeho
nezákonnost, shledal nss důvodnou.

Žal. úřad zrušil usnesení obecního zastupitelstva, jímž měla k dani
pozemkové býti vybírána přírážka vyšší než k ostatním daním příráž-
kám podléhajícím, pouze pokud šlo o přírážky k dani pozemkové pře-
dpsané malým zemědělcům v obci S. a uložil obci, aby se usnesla o
uhrazení schodku, vzniklého snížením této přírážky z 290% na 190%.
Jinak ponechal usnesení obecního zastupitelstva o vybírání přírážek
v platnosti. Zejména zůstalo nař. rozhodnutím nedotčeno usnesení, že

k dani pozemkové, pokud se netýče malých zemědělců, nýbrž velko-
statku, má býti vybírána přírážka k dani pozemkové ve výši 290%.
Byla tedy nař. rozhodnutím pro určité poplatníky daně pozemkové za-
vedena jiná přírážka, než pro ostatní poplatníky téže daně a nastalo tím
odstupňování přírážky uvnitř téhož druhu daně.

Podle odst. 2 § 30 ob. fin. nov. jest odstupňování obecních přírážek
uvnitř jednoho druhu daně dovoleno jen výjimečně a pouze se souhla-
sem příslušného fin. úřadu. Jde tedy při odstupňování přírážky uvnitř
jednoho druhu daně o zvláštní způsob úhrady obecního rozpočtu, který
je zákonem výslovně prohlášen za výjimečný. Z práva obce, samostatně
spravovati své hospodářské záležitosti a tedy i v mezích zákona volně
zvoliti způsob, jak má býti schodek obecního rozpočtu hrazen (§ 28 ob.
zřiz. a § 24 ob. fin. nov.) plyne, že takovéto výjimečné odstupňování
přírážek může se dít jen, když obec sama, uznávajíc výjimečnost pří-
padu, se na takovémto způsobu vybírání přírážek usnese a úřad po-
volaný po případě k schválení přírážek dle § 31 ob. fin. nov. a příslušný
úřad finanční k tomu svolí. Tomu nasvědčuje i úvaha, že dle úmyslu
ob. fin. novely (§§ 40, 6 odst. 4 a 5) má poplatníkům a voličům příslušet
právo odvolati se z usnesení obecního zastupitelstva, jímž se způsob
úhrady rozpočtového schodku stanoví. Kdyby bylo přípustno, aby vyšší
stolice, rozhodujíc o opravném prostředku, našla na místě obecního za-
stupitelstva jiný způsob úhrady schodku, byli by tím poplatníci a voliči
zkráceni ve svém odvolacím právu. Úřad rozhodující v cestě instanční
o tom, má-li v obci býti vybírána přírážka odstupňovaná, může pouze
zkoumati, zdali přírážka může býti odstupňována způsobem obecním
zastupitelstvem usneseným. Nepřísluší mu však právo nahraditi způsob
úhrady učiněný obecním zastupitelstvem způsobem jiným, zejména mu
nepřísluší obci předpisovati, aby byla vybírána přírážka odstupňovaná
uvnitř téhož druhu daně, aniž obec usnesení tohoto obsahu učinila. S tím
však nedá se srovnati rozhodnutí, jímž žal. úřad zrušiv usnesení obce,
pokud jde o přírážku k dani pozemkové předepsanou drobným země-
dělcům, o své újmě stanovil přírážku pro poplatníky téže daně různým
procentem.

Č. 7219.

S a m o s p r á v a o b e c n í: * Dohlédací úřad nemůže ani na zá-
kladě § 7 ani na základě § 18 ob. fin. novely č. 329/1921 dávat obci
závazné direktivy pro sestavování rozpočtů pro příští roky správní.

(Nález ze dne 18. dubna 1928 č. 9873.)

V ě c: Městská obec K. (adv. Dr. Václ. Schram z Karl. Varů) proti
zemskému správnímu výboru v Praze o obecní rozpočet.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí zrušuje se pro nezá-
konnost.

D ů v o d y: Měst. zastupitelstvo v K. usneslo se 15. března 1926
schváliti obecní rozpočet na rok 1926, uhraditi schodek v řádném roz-
počtu 19%ní přírážkou k dani činžovní a 275%ní přírážkou ke všem