

prostředky, a nelze-li jinak, i zápůjčkou, zejména hrozilo-li — jak v tomto případě soud první stolice zjišťuje — exekuční zabavení strojů a tím i zastavení provozu. Opatření zápůjčky ve výši, o níž ani žalovaní netvrdili, že by snad byla neúměrnou poměrům podniku a zjištěnému účelu, jest proto v souzené věci považovati za akt nevybočující z mezí řádné správy. Přesto však nelze ve věci samé rozhodnouti, neboť žalovaní napadli v odvolacím spise nejen právní názor procesního soudu, nýbrž i skutkový stav jím zjištěný, a to pro vadnost řízení, nesprávné hodnocení důkazů a rozpory se spisy. S těmito výtkami se odvolací soud, veden odchýlným právním názorem, nevypořádal.

Čís. 15845.

Ani spoluakceptant směnky, ani jiný směnečný spoludlužník nejsou povinni hraditi směnečnému věřiteli exekuční útraty vzešlé v exekučním řízení, vedeném výhradně proti jinému směnečnému dlužníkovi.

(Rozh. ze dne 24. února 1937, Rv I 1224/35.)

Žalobkyně — spoluakceptantka směnky — přednesla, že žalovaná záložna neprávem jí zaučtovala částky, jež žalobkyně žalované platila na svůj směnečný závazek, i na exekuční útraty, jež vznikly žalované vymáháním směnečné pohledávky z této směnky proti ostatním dlužníkům, a žádá žalobou vrácení oné částky, jež na tyto útraty připadá. První soud žalobu zamítl, odvolací soud uznal podle žaloby.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolání.

Důvody:

Z ustanovení směnečného zákona, zejména z předpisu § 86, odst. 2, sm. zák. nelze dovoditi závazek směnečného spoluakceptanta neb jiného směnečného spoludlužníka hraditi směnečnému věřiteli exekuční útraty vzešlé v exekučním řízení, vedeném výhradně proti jinému směnečnému dlužníkovi. Solidárnost stanovená v uvedeném předpisu směnečného zákona se vztahuje na vše, co směneční dlužníci mají směnečnému věřiteli hraditi podle směnečného zákona, zejména na všechno, co je určeno v §§ 46, 47, 48 sm. zák., nikoli na útraty řízení, kterým se směnečný nárok uplatňuje a zvláště ne na útraty řízení, směřujícího pouze proti jinému spoludlužníkovi. Pouhá skutečnost tedy, že žalobkyně je spoluakceptantkou směnky, nemá právní účinek, že je povinná hraditi žalované straně útraty, vzešlé v exekučním řízení vedeném proti spoluakceptantce. Prodlení žalobkyně v plnění směnečného závazku neodůvodňuje tuto povinnost. Není sice vyloučena obecnoprávní povinnost žalobkynina hraditi žalované straně i tyto útraty, ta však nepřednesla skutkových okolností, z nichž by bylo lze dovoditi takový obecnoprávní závazek, a opírá svůj nárok pouze o směnečný spoluzávazek žalobkynin.