

v zájmu veřejnosti kroky pod b), c), avšak neměl tak učiniti v posledních dvou případech ve spojitosti s tím, aby dosáhl pohrůzkou vrácení požadované částky. Tím zneužil právní a skutečné možnosti jinak dovolených prostředků, jež byly nezpůsobilé k prosazení jeho vlastních zájmů, jež však mohly býti spojeny se škodlivými následky pro ohroženého a mohly mu znemožniti další existenci. V obor působnosti orgánů pod b), c) nespadá donutiti žalobce, aby dovolateli peníze vrátil. Dovolatel způsobem naznačené pohrůžky sledoval cíl poškoditi zájmy ohroženého, aniž mohl tím prosaditi bezvýhradně svůj požadavek, a takové zneužití donucovacích prostředků je protiprávní a nebyl k němu za takových okolností oprávněn. Poněvadž učiněná pohrůžka se stala dovolatelem jako smluvníkem, byla adresována druhé smluvní straně, byla nespravedlivou a vzbudila důvodnou obavu v ohroženém, jsou dány podmínky § 870 obč. zák.

Čís. 14577.

K § 63 směn. zák.

Závazek směnečných rukojmí není dotčen tím, že směnku podepsala jako akceptant osoba pasivně směnečně nezpůsobilá.

(Rozh. ze dne 2. října 1935, Rv II 603/35.)

Proti směnečnému platebnímu příkazu namítli žalovaní směneční rukojmí, že podle data vystavení na směnce uvedeného byla směnka vystavena v době, kdy žalovaný akceptant směnky upadl do konkursu a nebyl tudíž vzhledem k § 4 kon. ř. pasivně směnečně způsobilý. Důsledkem toho nemohl ani pro ně vzniknouti platně rukojemský (směnečný) závazek též proto, že by znamenal nadržování žalobkyni a odporoval dobrým mravům. Žalobě bylo vyhověno soudy všech tří stolic, nejvyšším soudem z těchto

důvodů :

Podle § 63 sm. zák. jest závazek směnečného rukojmího platný i tehdy, je-li závazek hlavního dlužníka neplatný z jiných důvodů než pro vadu formy. Neplatnost závazku hlavního dlužníka vyvozují dovolatelé z toho, že podle data vystavení ve směnce uvedeného byla směnka vystavena v době, kdy prvý žalovaný následkem konkursu, uvaleného před tím na jeho jmění a dosud neskončeného, nemohl se vzhledem k § 4 kon. ř. platně zavázati, takže z jeho podpisu na směnce nemohl pro něho vzniknouti platný směnečný závazek. Z toho je vidno, že dovolatelé neuplatňují neplatnost závazku hlavního dlužníka pro formelní vadu, nýbrž z jiných důvodů, tudíž z materiálních a to proto, že směnku podepsala osoba pasivně směnečně nezpůsobilá. Takovouto udánlivou neplatností není však jinak platně založený směnečný závazek rukojmího dotčen (§ 63 směn. zák.).