

byla sice hospodářsky spjatá podle 4. odstavce čl. XXXV. zák. čís. 54/32 Sb. z. a n., avšak přece byla samostatným bankovním podnikem a nikoliv pobočkou oné banky, nemůže dáti tomuto úředníkovi výpověď podle odstavce 3 čl. XXXV. zák. čís. 54/32 Sb. z. a n.

(Rozh. ze dne 6. února 1935, Rv III 165/34, důvody viz Úř. sb. 1957.)

Čís. 14139 —

Byla-li žaloba podána na neexistující osobu, jde o zmatečnost podle § 7 c. ř. s., jež se rovná zmatečným důvodům uvedeným v § 477 c. ř. s. pro obor odvolacího řízení.

(Rozh. ze dne 7. února 1935, R I 1643/34.)

Prv ý s o u d nevyhověl žalobě, podané na »I.«, drůbežárna v O. proto, poněvadž žalovaná není zapsána ani u živnosenského úřadu ani v obchodním rejstříku, z čehož vyplývá, že žalovaná jest osoba neexistující. O d v o l a c í s o u d nevyhověl odvolání žalobce se žádostí, by byla vyslovena zmatečnost řízení z těchto důvodů: Odvolání uplatňující jen zmatečnost není důvodné. Především se podotýká, že odvolací soud má přezkoumati rozhodnutí soudu první stolice pouze v mezích odvolacích návrhů (§ 462 c. ř. s.) a že tudíž v daném případě bylo odvolacímu soudu se zabývatí pouze otázkou, trpí-li řízení první stolice zmatečností. Tuto otázku bylo zodpovědětí záporně; neboť důvody zmatečnosti jsou v § 477 c. ř. s. taxativně vypočteny a žádný z těchto důvodů není zde žalobkyní uplatněn. Zmatečnost podle jejího náhledu jest dána v tom, že žaloba byla podána oproti neexistující osobě, případ neuvedený ve shora uvedeném zákonném ustanovení § 477 c. ř. s. Již z toho se podává, že o zmatečnosti řízení nemůže býti řeči. Jako žalovaná strana jest uvedena na žalobě »I., drůbežárna v O. k rukám pachtýře G. v O.« Žalobkyně mohla po daném vysvětlení ve sporu o pravém poměru této drůbežárny činiti návrh na opravu žaloby, že jako žalovaná strana má platiti Richard G., tedy manžel pachtýře této drůbežárny, poněvadž podle jejího tvrzení přišla pouze s ním a to ve vlastním jménu do právního styku. Takovou opravu žaloby však žalobkyně opomenula, musí tudíž nésti následky toho.

N e j v y š š í s o u d zrušil usnesení rekursního soudu, jemuž nařídil nové jednání a rozhodnutí.

D ů v o d y:

Byla-li žaloba skutečně podána na neexistující osobu, šlo o zmatečnost podle § 7 c. ř. s. pro nedostatek procesní způsobilosti. Ačkoliv tento důvod zmatečnosti není uveden v § 477 c. ř. s., klade jej zákon co do podmínek a účinku zcela na roveň těmto zmatečným důvodům pro obor odvolacího řízení.