

takže o žádné z nich nelze říci, že byla podána po zahájení rozepře. Žalovanému nestala se ani materiální křivda, jestliže byly podány žaloby oběma firmami a jestliže obě vystupovaly i nadále jako žalobkyně, když obě žalovaly také na odškodnění. Podle zjištění byly v inkriminovaném výroku obě firmy jmenovány a byla tedy ve smyslu § 10 zák. proti nekalé soutěži každá bezprostředně dotčena; nešlo tedy o všeobecný výrok, který by se smyslem dotýkal více nejmenovaných sice, ale určitých osob.

Čís. 15700.

Označení »na řad vlastní« (an die Ordre eigene) jest dostatečným označením remitenta ve směnce na vlastní řad.

(Rozh. ze dne 29. prosince 1936, Rv I 2422/36.)

V námitkách proti směnečnému platebnímu příkazu uvedli žalovaní, že směnka jest neplatná proto, že na ní není dostatečně určen remitent slovy »an die Ordre eigene«. Nižší soudy ponechaly směnečný platební příkaz v platnosti. Odvolací soud uvedl v otázce, o níž tu jde, v důvodech: Směnka není neplatná proto, že neobsahuje přesného rčení »an unsere eigene Ordre«, nýbrž jen »an die Ordre eigene«. Tím jest remitent dostatečně označen (§ 3 čís. 3 směn. zák.).

Nejvyšší soud nevyhověv dovolání připojil se k důvodům odvolacího soudu.

Čís. 15701.

Zrušil-li odvolací soud kontumační rozsudek prvního soudu jednak z důvodu zmatečnosti podle § 477 čís. 4 c. ř. s., jednak z důvodu § 471 čís. 4 c. ř. s., že tu není promeškání, a vrátil-li věc prvnímu soudu, aby o věci dále jednal a znova rozhodl, aniž vyslovil, že v řízení má býti pokračováno teprve, až toto usnesení nabude právní moci, není dalšího opravného prostředku.

(Rozh. ze dne 29. prosince 1936, R II 570/36.)

Odvolací soud zrušil kontumační rozsudek prvního soudu jednak z důvodu zmatečnosti podle § 477 čís. 4 c. ř. s., jednak z důvodu § 471 čís. 4 c. ř. s., že tu není promeškání, a vrátil věc prvnímu soudu, aby o věci dále jednal a znova rozhodl, aniž vyslovil, že v řízení má býti pokračováno teprve, až toto usnesení nabude právní moci.

Nejvyšší soud odmítl rekurs.

Důvody:

Pokud jde o zmatečnost, svádí sice doslov § 519 čís. 2 c. ř. s., že usnesení, jímž odvolací soud zrušil pro zmatečnost rozsudek prvního soudu, lze vždy napadati rekurem nehledíc k tomu, zda byla žaloba

zároveň odmítnuta, či zda bylo prvnímu soudu další jednání a opětné rozhodnutí nařízeno. Avšak předpis ten jest vykládati v souvislosti a v souladu s předpisy §§ 478 a 479 c. ř. s., jež upravují řízení při zmatečnosti a z nichž jde najevo, že bezvýhradné použití § 519 čís. 2 c. ř. s. jest jen tehdy na místě, byl-li podle § 478, odst. 1 c. ř. s. nejen rozsudek prvního soudu pro zmatečnost zrušen, nýbrž také žaloba odmítnuta, neboť tím jest spor vyřízen a nemohlo by již dojiti k dalšímu jednání. Není-li však zrušením rozsudku pro zmatečnost spor vyřízen, nýbrž má-li procesní soud dále jednati (§ 478, odst. 2 c. ř. s.), platí předpis § 479 c. ř. s., který výslovně odkazuje na § 478 c. ř. s. a nařizuje, že s položením roku má býti sečkáno jen tehdy, pojal-li odvolací soud do zrušovacího usnesení výhradu pravomoci, kterážto výhrada souhlasí s předpisem § 519 č. 3 c. ř. s. To se v souzeném případě nestalo a není proto rekurs podle § 519 č. 2 c. ř. s. přípustný (rozh. č. 510, 10042, 10498 a 11957 Sb. n. s.). Též je rekurs nepřipustný dle § 519 čís. 3 c. ř. s., pokud odvolací soud vyslovil, že zde nebyly dány zákonné předpoklady pro vydání kontumačního rozsudku, poněvadž nepojal do zrušovacího usnesení výhradu pravomoci.

Čís. 15702.

Kartely (zák. čís. 141/33 Sb. z. a n.).

Pojem kartelových smluv.

Nesplnění formálních náležitostí předepsaných v § 42, odst. 2 zákona čís. 141/33 Sb. z. a n. nemá samo o sobě v zápětí neplatnost kartelové smlouvy.

Úmluva, již se někdo zavazuje k zastavení určité podnikatelské činnosti, není kartelovou smlouvou.

(Rozh. ze dne 29. prosince 1936, Rv II 830/34.)

Podle přednesu žalujících firem se žalovaní podle úmluvy, uzavřené mezi žalujícími firmami a žalovanými i dalšími osobami, které byly zúčastněny na firmě Arnošta K. jako společníci nebo zaměstnanci, zavázali upustiti od zamýšlené výroby isolačních trub, zrušiti veškeré již provedené přípravy a stornovati objednávku strojů, kterých k vyrábění isolačních trub bylo zapotřebí, dále se zavázali, že nebudou po dobu 20 let vyráběti na území ČSR. isolační trouby a další zvláště jmenované zboží, že takový podnik ani nezaloží, ani se na něm nezúčastní, že žádným způsobem nebudou podporovati vznik a trvání takového podniku, že stroje, kterých jest zapotřebí k vyrábění isolačních trub a dalšího zboží, nezavedou a že při tom také nebudou nějak nápomocni. Výjimka se stala pouze pro Josefa a Arnošta K-ovy, kterým byla povolena volná výroba počítadel, motorů a spouštěčů. Mimo to jim bylo povoleno také zastupování konkurujících firem, což vykládají žalující tak, že nebude podporován zastupováním vznik a trvání soutěžícího podniku. V případě