

Tomuto zjištění spořitelna ve svém rekursu proti usnesení prvního soudu ani neodpírala, nýbrž jen uvedla, že přes to má se kauce vztahovati i na úroky a úroky z prodlení starší tří let. Tímto výkladem však spořitelna svou přihlášku v první stolici nepodepřela a ztrácí proto nárok ten. Odůvodněnému dovolacímu rekursu bylo tedy vyhověti a podle §§ 234 odst. 1 a 233 odst. 1 ex. ř. rozhodnouti ihned jak uvedeno. Útraty dovolacího rekursu nelze jako útraty opravného řízení po skončeném dražebním řízení přiznati (Jud. 201 býv. víd. nejv. s.).

### Čís. 5750.

**Nepřípustným jest pořad práva pro nárok proti obci o náhradu škody, opírající se jen o to, že obec ve své funkci jako vykonatelka místní policie jest povinna pečovati o bezpečnost a snadnost provozu na cestách veřejných a se nepostarala o to, by ulice rozkopané (telefonním vedením) byly řádně a správně upraveny tak, by byl provoz bezpečným.**

(Rozh. ze dne 10. února 1926, R I 69/26.)

Obec R. v Čechách zavádějíc telefonní vedení, opomenula rozkopanou ulici řádně upravit. Tím se stalo, že se žalobcův kůň probořil do nedostatečně zasypané prohlubně a musel býti poražen. V žalobě, jíž domáhal se na obci náhrady škody, uvedl žalobce doslovně, »že obec jest povinna škodu žalobci nahraditi, poněvadž ve své funkci jako vykonatelka policie silniční se nepostarala o to, aby ulice, která byla telefonním vedením rozkopána, řádně a správně byla upravena tak, aby byl bezpečný provoz.« K námitce nepřípustnosti pořadu práva s o u d p r v é s t o l i c e žalobu odmítl. D ů v o d y: Žalobce opírá v žalobě nárok na náhradu škody proti žalované obci o ustanovení §u 37 obec. zřízení, ježto žalovaná obec ve své funkci jako vykonatelka policie silniční v tomto případě se nepostarala o to, by ulice, která byla telefonním vedením rozkopána, řádně a správně byla upravena tak, by byl bezpečný provoz. Dle §u 37 poslední odstavec obec. zřízení, rozhodne o tom, zda jest obec povinna dáti náhradu, úřad politický vyslechna okresní zastupitelstvo. Nedojde-li k dohodě o tom, mnoho-li náhrady se má dáti, budiž jí průchod zjednan pořadem práva. Spisy okresní politické správy jest zjištěno, že žalobce sice podáním ze dne 16. října 1924, došlým onoho úřadu dne 21. října 1924 žádal politický úřad o rozhodnutí v. tom směru, že obec R. při výkonu místní silniční policie jednala nedbale, že důsledkem toho jest tu ručební závazek obce a že obec je povinna nahraditi žalobci škodu 3.500 Kč. Týmiž spisy však dále zjištěno, že okresní správa politická výměrem ze dne 16. května 1925 vůbec o tom nerozhodla, zda jest v tomto případě dán ručební důvod obce či nikoliv. Poněvadž dle §u 37 poslední odstavec obec. zřízení teprve po rozhodnutí politického úřadu, že tu jest ručební důvod, může býti nastoupena cesta pořadu práva, bylo námitce nepřípustnosti pořadu práva dáti místo a v důsledku toho žalobu odmítnouti. Na tom nemůže nic změnit ani to, že v onom výměru okresní správa politická poukázala žalobce na pořad

práva soukromého i co do rozhodnutí o důvodu ručebním a že toto rozhodnutí se stalo pravoplatným, poněvadž nemůže zakládati příslušnost soudní proti výslovnému znění zákona. Bylo věcí žalobce, by opravným prostředkem proti rozhodnutí okresní správy politické vynutil si věcné rozhodnutí o ručebním důvodu. Rekursní soud zamítl námitku nepřipustnosti pořadu práva.

Nejvyšší soud obnovil usnesení prvního soudu.

#### Důvody:

Rekursní soud dospěl k odchylnému právnímu názoru jen tím, že vložil do žaloby něco jiného, než co žalobce skutečně uvedl. V odst. VII. odůvodnil žalobce nárok svůj jedině tvrzením, že žalovaná obec je ve své funkci jako vykonatelka místní policie povinna pečovati o bezpečnost a snadnost provozu na cestách veřejných, a v tomto případě že nepostarala se o to, by ulice rozkopané telefonním vedením byly řádně a správně upraveny tak, by byl bezpečný provoz. Na konci odst. I. uvedl mimo to, že místo, kde nehoda se stala, bylo po provedení telefonního vedení opět zaházeno a zadlážděno, nebylo však upraveno tak, jak vyžaduje bezpečnost na veřejných cestách a ulicích. Z uvedeného je patrné, že poslední věta odstavce VII. jest jen rozvedením předchozí věty, a je celému odstavci rozuměti tak, že žalovaná obec, nepostaravši se o řádnou úpravu ulice po jejím rozkopání (za příčinou telefonního vedení), zanedbala povinnost pečovati o bezpečnost a snadnost provozu na ulici jako vykonatelka místní policie. Tím byl žalobní nárok postaven jedině na důvod naznačený v první větě odstavce VII. žaloby, odpovídající předpisu §u 37 obecního zřízení. Rozhodnutí čís. 3678 sb. n. s. nehodí se na tento případ, v němž žalovaná obec podle tvrzení žalobce nedohlédla na to, zda ulice rozkopaná z příkazu telefonní správy byla uvedena do bezpečného stavu, kdežto v onom případě dala žalovaná obec sama rozkopati chodník provádějíc stavbu. Za tohoto stavu je vzhledem k tomuto zákonnému předpisu oprávněna námitka nepřipustnosti pořadu práva, jak dovodil již soud první stolice. Výměr okresní správy politické v této věci vydaný není rozhodnutím ve smyslu § 37 druhý odstavec obecn. zřiz.

#### Čís. 5751.

Neodmítl-li soud první stolice žalobu a limine pro nepřislušnost, nýbrž nařídil první rok, při němž žalovaný ohlásil námitku nepřislušnosti, nelze se při jednání o námitce spokojiti jen s údaji žaloby, nýbrž nutno přihlížeti ku všem údajům žalobcovým, třeba žalobce jimi uplatňoval jiný důvod přislušnosti, nežli v žalobě, vyjma sudiště podle §u 104 j. n.

(Rozh. ze dne 10. února 1926, R I 81/26.)

Soud první stolice vyhověl námitce předmětné nepřislušnosti a odmítl žalobu. Rekursní soud zrušil napadené usnesení a