

**Čís. 4388.**

**V řízení rekursním o návrhu na zrušení neb obmezení exekuce nelze prováděti ústní líčení.**

**Ustanovení Šu 251 čís. 6 ex. ř. nelze použiti, počne-li se živnost provozovati teprve po výkonu zájmu.**

(Rozh. ze dne 19. listopadu 1924, R II 367/24).

Návrhu dlužníka, by byly z exekuce vyloučeny movitosti, jichž prý potřebuje ku provozu své živnosti, soud první stolice vyhověl, rekursní soud návrh zamítl. Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu.

**Důvody:**

Dovolací rekurs vytýká řízení rekursního soudu vadnost, protože nebyla o rekursu vymáhající věřitelky slyšena stěžovatelka a tím byla jí odňata možnost, aby se o skutkových tvrzeních odpůrkyně vyjádřila, a dovolává se ustanovení Šu 45 odstavec třetí ex. ř. Při tom však přehlíží, že ústní jednání se stranami jest podle Šu 45 odstavec třetí ex. ř. provésti jen v první stolici o návrhu na zrušení, neb omezení exekuce, pokud jej nečiní vymáhající věřitel, a že rekursní soud dal doplniti pouze šetření ve smyslu Šu 526 c. ř. s. a Šu 55 odstavec druhý a třetí a 78 ex. ř., které nevyžadovalo již ústního jednání se stranami. Domáhá-li se stěžovatelka zrušení exekuce, pokud jde o zabavené zrcadlo, hnědý šatník a 3 židle z důvodu, že těchto předmětů nezbytně potřebuje ku provozu své živnosti dámské švadleny (§ 251 čís. 6 ex. ř.), bylo její věcí, by prokázala, že zabavení stalo se neprávem, jsouc provozu této její živnosti na úkor. Než dovolací rekurs připouští, že jest správným zjištění rekursního soudu, že dlužnice živnost ohlásila až třetí den po výkonu zájmu. Neměl tudíž výkonný orgán zákon. důvodu, by z exekuce vylučoval při výkonu zájmu nějaké předměty, potřebné ku provozování krejčovské živnosti stěžovatelky, když ji ve skutečnosti dosud neprovozovala a ani sama vyloučení věcí těch z exekuce z tohoto důvodu nežádala, ač výkonu zájmu osobně byla přítomna. Stížnost jest na omylu, domnívajíc se, že ustanovení Šu 251 čís. 6 ex. ř. lze použiti i tehdy, když se živnost teprve po výkonu zájmu počne provozovati, poněvadž prý i dalším pokračováním v exekuci jest její provoz ohrožen. Otázku, zda a které předměty mají zůstatí povinnému ku provozu jeho osobní živnosti, ve smyslu Šu 251 čís. 6 ex. ř., jest však řešiti podle doby, kdy se exekuční zájem koná, a, není-li v této době živnost ještě provozována, nelze provedené exekuci důvodně vytýkat, že je nepřipustnou, poněvadž v době výkonu exekuce nebylo lze na zabavené předměty ani ještě ustanovení Šu 251 čís. 6 ex. ř. použiti.

**Čís. 4389.**

**Tříleté promlčení Šu 1489 obč. zák. počíná dobou, kdy se škoda a osoba toho, kdo jest náhradou povinen, staly poškozenému známy. Vě-**