

predavateľov nehnuteľností, prevzal zastúpenie merníka, povereného predavateľmi vymeraním predaných pozemkov, vo spore o odmenu za meranie, zahájenom proti kupiteľom.

(Rozh. zo dňa 18. marca 1935, Ds III 9/35.)

N a j v y š š í s ú d ako súd disciplinárny pre advokátov v disciplinárnej veci proti Dr. A. L., advokátovi v L., následkom odvolania, podaného súkromnou stranou proti usneseniu disciplinárneho súdu advokátskej komory v Turč. Sv. Martine zo dňa 1. decembra 1934, po preskúmaní spisov potvrdil usnesenie prvostupňového disciplinárneho súdu.

D ô v o d y:

Súkromná strana M. D. vytýka, že napadnutým usnesením nebola vybavená jeho sťažnosť v dvojacom smere: 1. že Dr. L. prekročil dané mu poverenie, keď dal súkromnou stranou kúpený pozemok rozparcelovať, lebo on žiadal len o vymeranie pozemku v celosti, 2. že porušil predpis § 47 adv. por., keď prevzal zastupovanie merníka F. E. v prave, ktorú tento o odmenu 800 Kč za vymeranie pozemku u okresného súdu vo V. zahájil, v ktorej obvinený advokát vypovedal ako svedok proti nemu.

Odvolanie není dôvodné. Obvinený advokát nebol poverencom súkromnej strany, ale zmocnencom predavateľov nepohnuteľností Dr. J. S. a K. S. Poverenie k vymeraniu pozemkov kúpených od predavateľov neobdržal obvinený advokát, ale merník, ktorý konal mernícke práce z poverenia súkromnej strany. Obvinený advokát sdelil toto poverenie merníkovi na žiadosť súkromnej strany. Z pripojených spisov je zrejmé, že merník vymeral súkromnou stranou kúpené pozemky a vyhotovil nákres potrebný pre pozemkovú knihu a treba mať preto za to, že obvinený advokát sdelil merníkovi také poverenie, ako ho súkromná strana udelila merníkovi a aké odpovedá stavu veci.

Ponevác uvedený advokát nebol poverencom strany ohľadom merania, nebolo prekážky, aby prevzal zastúpenie merníka vo spore proti súkromnej strane o odmenu za meranie zahájenej a aby v tomto spore vypovedal tiež ako svedok o tom, aké poverenie súkromná strana merníkovi dala a čo merníkovi on sdelil. V tomto jednaní obvineného advokáta neľze teda spatrovať nedovolené zastúpenie obidvoch strán v tej istej alebo súvislej veci v smysle § 47 adv. por.

Čís. 246 dis.

Disciplinárne v smysle § 68 b) adv. por. sa previní advokát, ktorý si dá úmyselne alebo z hrubej nedbalosti dva razy zaplatiť tie isté právotné trovy (raz od protivníka súdne zaviazaného ku plateniu útrat, raz od strany, ktorú zastupoval).

(Rozh. zo dňa 18. marca 1935, Ds III 10/35.)

N a j v y š š í s ú d ako súd disciplinárny pre veci advokátov v disciplinárnej veci proti Dr. A. B., advokátovi v L., následkom odvolania,

podaného štátnym zastupiteľstvom dňa 31. decembra 1934 proti rozsudku disciplinárneho súdu advokátskej komory v Turčianskom Sv. Martine zo dňa 15. decembra 1934, po preskúmaní spisov z úradnej moci zrušil napadnutý rozsudok prvostupňového súdu a nariadil tomuto disciplinárnemu súdu, aby znova vo veci jednal a rozhodol; odvolanie štátneho zastupiteľstva odkázal na toto rozhodnutie.

D ô v o d y:

Správne vytýka štátne zastupiteľstvo, že v tejto disciplinárnej veci neni rozhodujúcim, či ponosovateľ A. J. zaplatil obvineným advokátom požadované útraty pod podmienkou, že má právo tieto útraty späť požadovať, keď ich nesprávne platil, alebo bezpodmienene. Obvinenému advokátovi dáva sa za vinu, že od svojej strany požadoval procesné trovy, ktoré nemal práva požadovať, nebo mu ich už raz protistrana zaplatila a na iné útraty nároku nemal, a mimo to, že požadoval od svojej strany na útratách sumu 547 Kč ako vyplatený prevodný poplatok, trebárs tento za stranu nikdy nezaplatil. Priechi sa cti a vážnosti advokátskeho sboru, ktorého obvinený je členom, a činí ho nehodným cti a dôvery také chovanie, keď si dva razy nechá platiť pravotné útraty, a to jeden raz od protistrany, ktorá bola súdne zaviazaná k plateniu útrat, a druhý raz od svojej strany, ktorú zastupoval, keď vôbec nemal práva od nej tieto útraty požadovať, a rovnako keď požadoval od svojej strany zaplatenie hotových výdavkov za stranu, ktoré nikdy nekonal. Inkriminované disciplinárne previnenie jestvuje však nielen vtedy, keď obvinený advokát konal úmyselne — tu by mohlo prípadne prísť v úvahu, či obvinený advokát neni podozrivý z trestného činu podvodu — ale i vtedy, keď koná z hrubej neopatrnosti.

Vo výsledku dosavádneho pokračovania neboly zistené ani po objektívnej ani po subjektívnej stránke všetky okolnosti, ktorých je k posúdeniu zažalovaného previnenia potreba. Bude preto treba najmä zistiť, či a ktoré položky z účtu obvineným advokátom súkromnej strane predloženého, byly obvineným dvakrát požadované, resp. jemu dvakrát zaplatené, a akým spôsobom došlo k tomu, že obvinený požadoval od svojej strany zaplatenie 547 Kč, ktoré nikdy za stranu nevyplatil. Hľadiac na ďalšiu obranu obvineného, že sa mu súkromná strana zaviazala údajne prostredníctvom obvodného notára, že obvinenému nahradí aj iné útraty okrem tých, ktoré budú súdom určené, bude treba ďalej zistiť, ktoré položky účtu sa týkajú týchto iných útrat a či zodpovedanie obvineného je pravdivé. Ponevác k zisteniu týchto skutočností bude treba ďalšieho vyšetrovania, zrušil najvyšší súd z úradnej moci napadnutý rozsudok a uložil disciplinárnemu súdu, aby po doplnení vyšetrovania znova vo veci rozhodol.

Čís. 247 dis.

Nárok státu na stíhání kárných poklesků jeho zaměstnanců nezakládá přestupem zaměstnance z jednoho odvětví státní správy do jiného oboru státní služby, nýbrž teprve zrušením služebního poměru (§ 131 služ. pragm.).