

c. ř. s., k němuž bylo dovolacímu soudu hleděti z úřadu (§§ 513. 471 čis. 7 a 494 c. ř. s.).

Čís. 14235.

Nárok na náhradu pro bezdůvodné zrušení zasnoubení jest posuzovati podle práva platného v místě, kde bylo zasnoubení uzavřeno.

(Rozh. ze dne 12. března 1935, Rv IV 624/33; důvody viz Úr. sb. č. 2008).

Čís. 14236.

Ze smlouvy, uzavřené centrálou, nemůže býti žalována filiálka.

(Rozh. ze dne 13. března 1935, Rv III 1023/33; důvody viz Úr. sb. 2011).

Čís. 14237.

Přeložení do výslužby podle § 106 lit. b) služebního řádu železničních zaměstnanců je neplatné, bylo-li vysloveno — třeba s účinností až po uplynutí jednorocní doby nemožnosti vykonávání služby pro chorobu — před uplynutím této doby.

(Rozh. z 13. března 1935 Rv III 529/34; důvody viz Úr. sb. č. 2012.)

Čís. 14238.

Návrh na povolení exekuce jest zamítnouti, není-li z něho jasno, zda vymáhající věřitel navrhuje exekuci na členské podíly člena společenstva, či na to, co pro člena společenstva vybude při jeho výstupu ze společenstva.

**Vymáhající věřitel navrhuující exekuci zabavením a přikázáním vy-
pořadacího podílu člena společenstva nemůže se domáhati, aby spole-
čenstvu byla po povolení exekuce soudem doručena výpověď podílu po-
vinného.**

(Rozh. ze dne 14. března 1935, R I 129/35.)

Prv ý s o u d povolil exekuci zabavením a přikázáním společen-
ského podílu povinného jakož i jeho výpověď. R e k u r s n í s o u d
k rekursu poddlužníka »D.« zapsané společenstvo s r. o. v Č. L.
změnil usnesení prvního soudu a exekuční návrh zamítl. D ů v o d y: Po-
dle ustanovení § 56 zákona ze dne 9. dubna 1873 čis. 70 ř. z. nejsou sou-
kromí věřitelé člena společenstva oprávněni činiti si za účelem uspokojení
nebo zajištění nárok na věci, pohledávky nebo práva tvořící jmění

společenstevní. Předmětem exekuce může pro ně býti jen to, co jest člen společenstva sám oprávněn žádati na úrocích a podílu na zisku a co by mu připadlo v případě zrušení společenstva nebo jeho odchodu ze společenstva. Podle toho je zákonem vyloučena exekuce zabavením a prikázáním společenského podílu. Výpověď společenského podílu nepatří vůbec do exekučního návrhu.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolacímu rekursu.

D ů v o d y :

Stěžovatel připouští, že exekuce na členské podíly člena společenstva jest nepřípustná, namítá pouze, že z exekučního návrhu jasně vyplývá, že navrhl exekuci pouze na to, co pro povinného vybude při jeho výstupu ze společenstva. Tomu však tak není, neboť právě z exekučního návrhu, obzvláště z poslední jeho věty vyplývá, že stěžovatel navrhl exekuci i na členský podíl povinného. Není na soudu, aby teprve vypátral, o jaké nároky navrhovatelí vpravdě jde. Přináleželo naopak stěžovateli, aby podle § 54 ex. ř. odst. 3 přesně a určitě označil části majetku, na které má býti exekuce vedena. Stěžovatel jest na omylu i co do otázky výpovědi. Soudy jsou povinny přijímati a doručovati odpůrci výpovědi pouze v příčině hypotekárních pohledávek (§ 119 j. n.), v příčině jiných pohledávek však taková povinnost je nestihá (srovnej odpověď min. sprav. k dotazu o ustanoveních nových procesních zákonů, příl. k min. nař. ze dne 3. října 1897 Věstník čís. 44 k § 119 j. n. a rozh. Gl. U. 134).

Čís. 14239.

Doznan-li odesílatel, že balení bylo nedostatečné, vadné, nebyla zákonná domněnka, že škoda vznikla z této příčiny, vyvrácena pouhým zjištěním, že poškození vzniklo nesprávným a nedbalým uložením balíku ve vagoně železničními zřízenci.

(Rozh. ze dne 14. března 1935, Rv I 572/33.)

Žalobkyně tvrdíc, že zboží (plst') bylo zasláno firmě S. do stanice K. v bezvadném stavu a v obalu, odpovídajícimu obchodním zvyklostem, domáhá se žalobou na čsl. státu náhrady škody tvrdíc, že zřízenci dráhy se zásilkou špatně nakládali, ji špatně naložili do vagonu, čímž se plst' prodřela a stala se úplně neupotřebitelnou. N i ž š í s o u d y uznaly podle žaloby.

N e j v y š š í s o u d k dovolání žalovaného změnil rozsudky nižších soudů a žalobu zamítl.