

jenž zní ohledně povinnosti platební podle ustanovení úpadkového řádu. Na základě takového rozsudku nemůže se však vymáhající věřitel domáhati pohledávky exekucí na úpadkové podstatě. (Rozh. čís. 2731 sb. n. s.). Nemíní-li stěžovatelky pro útraty nově žalovati, jest jim volno, by si vymohly způsobem méně nákladným a obtížným rozhodnutí úpadkového komisaře.

Čís. 6623.

Ochrana nájemců (zákon ze dne 25. dubna 1924, čís. 85 sb. z. a n.).

Do usnesení rekursního soudu, jímž byla jako opozděná odmítnuta stížnost do usnesení prvního soudu, povolujícího výpověď ve smyslu Šu 1 (2) čís. 10 zák., jest nepřipustným rekurs na dovolací soud.

(Rozh. ze dne 23. prosince 1926, R I 1092/26.)

Soud první stolice svolil k výpovědi podle Šu 1 (2) čís. 10 zák. na ochranu nájemců. Rekursní soud odmítl rekurs vypovězených pro opozděnost. Nejvyšší soud odmítl rekurs vypovězených do odmítacího usnesení rekursního soudu.

Důvody:

Strana vypovídáná stěžuje si do usnesení rekursního soudu, jímž byla odmítnuta jako opozděná její stížnost do usnesení prvního soudu, povolujícího výpověď ve smyslu Šu 1 odst. (2) čís. 10 zák. o ochr. náj. Stěžovatelky snaží se dolíčiti, že jejich stížnost jest přípustna, poněvadž rekursní soud nerozhodl ve věci. Ale nemají pravdu. V tomto případě přichází v úvahu zákon ze dne 25. dubna 1924, čís. 85 sb. z. a n. Podle Šu 4 (5) zák. jest jiný opravný prostředek mimo stížnost do usnesení prvního soudu tam vytčeného vyloučen. V rozhodnutích tohoto nejvyššího soudu (čís. 605, 702, 2395 a 3837 sb. n. s.) bylo již blíže dolíčeno, že do usnesení rekursního soudu v řízení o soudní svolení k výpovědi nelze si dále stěžovati, poněvadž sborový soud první stolice jako soud rekursní rozhoduje o stížnosti do rozhodnutí prvního soudu s konečnou platností a že jest tedy každý opravný prostředek do jeho usnesení vyloučen. Jest tedy nepřipustný rekurs do usnesení rekursního soudu, jímž byla odmítnuta stížnost do usnesení prvního soudu jako opozděná a to s ohledem na § 4 (5) zák. na ochr. náj.

Čís. 6624.

»Akciová společnost, zastoupená předsedou řídícího výboru«, k jejímuž zřízení dosud nedošlo, nemá způsobilosti, býti ve sporu stranou. Nedostatek tento nelze odstraniti podle Šu 6, druhý odstavec, c. ř. s.

(Rozh. ze dne 23. prosince 1926, R I 1106/26.)