

Prvá z těchto námitek je nepřipustná podle §§ 5 a 6 zákona o ss proto, že jí st-l v řízení, zejména v odvolání nevznesl, ač mu k tomu již znění výroku I. stolice zavdávalo dostatečný důvod.

Námítka druhá je v rozporu se spisy, neboť již ve výměru policejního ředitelství ze 7. února 1934, a to ve 3. odst. od konce se výslovně praví: »Kdybyste nedbal tohoto příkazu a pokračoval v pořádání divadelních představení v divadle »Arena« po uplynutí lhůty k provedení nutných opatření Vám povolené, budete potrestán« Výměr tento byl rozhodnutím zem. úřadu z 27. března 1934 v plném rozsahu potvrzen a nelze zejména v tom, že v narativní části tohoto rozhodnutí byl obsah přezkoumávaného výměru citován jen zkráceně, spatřovati nějaké jeho omezení. Je proto i tato námítka bezdůvodná.

Třetí námítka nepostihuje obsah nař. rozhodnutí, neboť žal. úřad v něm netvrdí, že st-l žádné úpravy neprovedl, nýbrž prohlašuje okolnost, zda st-l některé z nařízených oprav provedl, za nerozhodnou, dokud neprovedl opravy všechny. Proti tomuto obsahu nař. rozhodnutí však stížnost žádnou námítku neformuluje. Bezdůvodnost poslední námítky pak se podává z toho, co bylo právě řečeno, neboť — jak již uvedeno — žal. úřad nález prvé stolice v plném rozsahu potvrdil, a v tom, že na některých místech mluví o příkazu a jinde opět o zákazu, žádnou vadu spatřovati nelze, když je z celého rozhodnutí patrné, že st-le trestá za to, že konal v divadle představení i po projití stanovené lhůty přes to, že neprovedl přikázané mu opravy.

Č. 12.746.

Samospráva obecní. — Řízení správní: I. Za den podání odvolání ve věci obecní dávky platí den, kdy odvolání došlo na obecní úřad. — II. Rozhodnutí ve věci obecní dávky je třeba doručiti do vlastních rukou strany.

(Nález z 28. ledna 1937 č. 10.049/37.)

Prejudikatura: ad I. Boh. A 10.710/33, ad II. Boh. A 3723/24.

Věc: Alžběta Š. v Kladně proti rozh. okr. úřadu pro Prahu-venkov v Praze z 1. června 1934 o včasnosti odvolání ve věci parcelačního poplatku.

Výrok: Naříkané rozhodnutí se zrušuje pro vadnost řízení.

Důvody: Podle potvrzenky uložené ve správních spisech doručeno bylo zamítavé rozhodnutí obec. zastupitelstva v Řepích o odvolání Alžběty Š. proti předpisu parcelačního poplatku 3. března 1934 do rukou manžela odvolatelky Antonína Š.

Další odvolání, dané doporučeně na poštu 17. března 1934, došlo na obec. úřad v Řepích 19. března 1934.

Žal. úřad odmítl je nař. rozhodnutím pro opožděnost, ježto v odpor vzaté rozhodnutí bylo straně doručeno 3. března, odvolání proti němu však došlo na obec. úřad v Řepích až 19. března 1934, tedy po zákonné lhůtě odvolací.

O stížnosti podané do tohoto rozhodnutí Alžbětou Š. bylo uváženo:

St-lka se mylí, pokud stojí na stanovisku, že se dny poštovní dopravy nevčítají do lhůty odvolací, takže dodržela 14denní rekursní lhůtu tím, že 17. března 1934 podala na poštu odvolání, adresované na obec. úřad v Řepích. V řízení správním nevčítají se totiž dny poštovní dopravy do lhůty odvolací jen tam, kde je tak pro ten který obor řízení správního výslovným předpisem stanoveno. Paragraf 45 obec. fin. nov. č. 329/1921 Sb., ani jiné ustanovení tohoto zákona takového předpisu nemají. Ani jiné právní normy nemají všeobecného ustanovení, podle něhož ve věcech obec. samosprávy vůbec a ve věcech obec. dávek zvláště nemají se dny poštovní dopravy do odvolací lhůty počítati. Ustanovení správního řádu č. 8/1928 Sb. pak na řízení prováděné u obce se nevztahuje; platí podle § 1 jen pro řízení před úřady v tomto paragrafu jmenovanými, k nimž úřady obecní nenáležejí (srov. Boh. A 10.710/33). Za den podání odvolání možno tedy pokládati teprve den, kdy odvolání došlo na obec. úřad. Že se tak stalo až 19. března 1934, ani stížnost nepopírá.

Než st-lka brojí i proti skutkovému zjištění žal. úřadu, že jí bylo rozhodnutí obec. zastupitelstva doručeno 3. března 1934. V tomto směru uznal soud stížnost důvodnou. Podle obsahu správních spisů bylo rozhodnutí obec. zastupitelstva doručeno 3. března 1934 do rukou Antonína Š. Rozhodnutí úřadu ve věci obecní dávky dlužno doručiti do vlastní ruky strany (Boh. A 3723/24). Stvrzenka podepsaná Antonínem Š. nemohla býti tedy úřadu dostatečným podkladem pro úsudek, že bylo rozhodnutí obec. zastupitelstva doručeno vůbec a tím méně již 3. března 1934 také st-lce, a bylo proto jeho povinností, prve nežli rozhodoval o včasnosti odvolání st-lčina, zjistiti řádným způsobem, kdy rozhodnutí obec. zastupitelstva bylo doručeno st-lce samé. Tím, že zjištění to opominul, zůstala skutková podstata nař. rozhodnutí neúplná.

Č. 12.747.

Samospráva obecní: * Povinnost zapraviti t. zv. poplatek parcelační podle § 5 vzorc. prav. vlád. nař. č. 143/1922 Sb. o poplatcích stavebních není za všech okolností podmíněna tím, že bylo vydáno zvláštní povolení parcelační, resp. povolení k přeměně pozemku v parcelu stavební. Předpokládá však vždy nějaký akt stavebního úřadu, který má efektivně význam uznání pozemku za pozemek stavební. Nelze proto poplatek ten předepsati již na základě té skutečnosti, že majitel pozemku odprodal jeho dílce za okolností, které zakládaly pro něho povinnost vymoci si povolení parcelační.

(Nález z 28. ledna 1937 č. 10.170/37.)

Věc: Obec města Bruntálu proti rozh. okr. úřadu v Bruntále z 2. března 1934 (za zúč. firmu Johann Plischke & Söhne v Bruntále adv. Dr. Karel Losert z Prahy) o parcelačních poplatcích.

Výrok: Naříkané rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.