

rozsudku byly za základ položeny, byly by již tehdy k tomu stačily, by na jejich podkladu byla povolena rozluka, a nikoli jen rozvod, kdyby byla prosba žalobní směřovala na rozluku. Prvý soud proto neprávem o žádosti manžela o povolení rozluky konal šetření o skutkových okolnostech, které se udály po vydání rozsudku ve sporu rozvodovém; slova zákona (§ 17 cit. zák.) »na základě konaného šetření« vztahují se, jak vyslovil nejvyšší soud ve svém rozhodnutí ze dne 13. června 1922 Rv I 681/22 čís. sb. 1711 stěžovatelkou v její dovolací stížnosti citovaném, a jí tedy známém — pročež se na bližší jeho odůvodnění odkazuje — jen na skutkové okolnosti, které byvše zjištěny v právoplatném rozsudku rozvodovém, mohou jedině býti podkladem a důvodem výroku o povolení rozluky. Dle toho jest v tomto nesporném řízení naprosto lhostejno, zdali se žadatel dopustil rovněž cizoložství, a odvolání se na předpis Šu 14 rozlukového zákona nemá zde místa, když manželka na svého manžela žaloby o rozvod pro cizoložství jím spáchané nepodala ani jeho cizoložství jinak nebylo zjištěno. Rovněž tak jest zde právně bezvýznamnou okolnost, že manželé v roce 1921 — po vydání rozsudku ve sporu rozvodovém — obnovili manželské společenství, neboť manžel žádal za povolení rozluky ve smyslu Šu 17 cit. zák. z důvodu manželčina cizoložství rozsudkem zjištěného (§ 13 písm. a) cit. zák.), nikoli z důvodu nepřekonatelného odporu (§ 13 písm. i) cit. zák.) ve smyslu Šu 15 a 16 tohoto zákona, při němž jedině nutno by bylo zabývat se blíže otázkou obnovení manželského společenství po provedení rozvodu.

Čís. 4398.

Nebyla-li při dražbě nemovitosti vůbec učiněna nabídka, nelze řízení zastaviti dle Šu 200 čís. 3 ex. ř., nýbrž jest použiti Šu 151 ex. ř.

Venkovský mlýn s pilou, poháněný vodní silou, jest venkovským statkem ve smyslu Šu 151 ex. ř., nikoli však mlýn obchodní, třeba k němu přináležejí pozemky.

(Rozh. ze dne 25. listopadu 1924, R I 930/24).

Soud první stolice zastavil dražební řízení ohledně mlýna z důvodů Šu 200 čís. 3 ex. ř. Rekursní soud vyhověl rekursu vymáhající věřitelky potud, že vypustil z napadaného usnesení slova: »z důvodů Šu 200 čís. 3 ex. ř.« Důvody: Rekursu nutno přiznati oprávnění. Soudce první pochybil v tom, že zastavil řízení exekuční z důvodu Šu 200 čís. 3 ex. ř. Tohoto případu však zde není, neboť tento zákonný předpis vztahuje se pouze na případ, že vymáhající věřitel před počátkem dražby upustil od pokračování v exekuci, což má dle téhož předpisu zákonného dále za následek, že pro vykonatelnou pohledávku vymáhajícího věřitele nemůže před projitím půl roku od zrušení navržena býti nová dražba. V případě, o který jde, nebyla u dražebního roku učiněna nabídka, což je stejné jako kdyby při stání dražebním bylo méně nabízeno, než činí nejmenší podání, a tu jest rozhodný předpis Šu 151 ex. ř. Z doslovu posledního odstavce tohoto zákonného předpisu plyne patrně, že dražební řízení sluší sice zrušiti, když nejmenší podání učiněno

nebo dosaženo nebylo, že však při venkovských statcích a u pozemků nemůže býti znova zavedení dražebního řízení navrženo, pokud neuplyne půl roku od stání dražebního. Jedná se o to, zda běží zde o statek venkovský, neb pozemek ve smyslu tohoto zákonného ustanovení či o nemovitost jinou. Spisy exekučními jest zjištěno, že předmětem exekuce jest mlýn. Odhadní cena jeho i s pozemky činí 366.394 Kč, z čehož připadá na mlýnské budovy 72.000 Kč, na vodní sílu a turbínu 147.500 Kč, na pilu 19.710 Kč, na další strojní příslušenství 1540 Kč a 2300 Kč, tedy na mlýn jako takový s příslušenstvím 284.425 Kč. Jedná se tu tedy o podnik převážně průmyslový, neboť na zemědělský podnik zbývá z odhadní ceny pouze okrouhle 82.000 Kč. Poněvadž předmětem dražebního řízení není ani statek venkovský ani pozemek, nýbrž mlýn, tudíž podnik průmyslový, může zavedení nového dražebního řízení nastati i před uplynutím 6 měsíců od dražebního stání a nebyl proto dodatek pojat do napadeného usnesení, že zrušení dražebního řízení se děje dle Šu 200 čís. 3 ex. ř., oprávněným.

Nejvyšší soud změnil usnesení rekursního soudu v ten rozum, že se z usnesení exekučního soudu vypouštějí sice slova »dle Šu 200 čís. 3 ex. ř.«, ale zároveň se toto usnesení doplňuje výrokem: »Před 8. únorem 1925 nemůže býti nová exekuce vnucenou dražbou navržena«.

Důvody:

Rekursnímu soudu dlužno přisvědčiti v tom, že ze zrušovacího usnesení prvního soudu vypustil citaci Šu 200 čís. 3 ex. ř., neboť exekuce nebyla zrušena, jak tento zákonný předpis předpokládá, proto že vymáhající věřitel ustoupil od pokračování v exekuci, nýbrž proto, že nebyla učiněna při dražbě žádná nabídka, tedy dle Šu 151 ex. ř. po případě Šu 188 poslední odstavec ex. ř. Nelze však souhlasiti s rekursním soudem, že nemovitost dlužníkovu není venkovským statkem dle Šu 151 ex. ř., a že proto může býti dána znovu do dražby před uplynutím šesti měsíců. Pojem venkovského statku byl exekučním řádem převzat z § 231 obč. zák. a jest zajisté širším, než pojem obyčejné hospodářské usedlosti, která se jím nejčastěji rozumí. Tomu-li tak, nelze si představití realitu, na kterou by název »venkovský statek« tak vhodně dopadal, jako na obyčejný venkovský mlýn s pilou, jakým jest dle popisu v odhadním protokole mlýn dlužníkův. Není mlýnem obchodním, jest poháněn pouze vodní silou a jest se soběstačným polním hospodářstvím o více než 11 ha vlastních pozemků hospodářským celkem. Pouhá okolnost, že na mlýn s vodní silou a zařízením připadá z celkové odhadní ceny 284.125 Kč, na hospodářská stavení s pozemky a příslušenstvím jenom 82.058 Kč 46 h, nezavazuje mlýn ještě právní povahy venkovského statku a nečiní jej domem ve smyslu Šu 231 obč. zák. a § 151 ex. ř. Jinak by ovšem bylo, kdyby šlo o mlýn obchodní, při němž přikatastrované pozemky a jejich cena by měly význam jen podřízený. Jelikož dlužníkův mlýn takovým mlýnem není, nutno na něj vztahovati předpis třetího odstavce Šu 151 ex. ř., že u venkovských statků a pozemků nelze učiniti návrh o nové zavedení dražebního řízení před půl rokem ode dne bezvýsledného dražebního roku, a bylo rozhodnouti, jak se stalo.