

souzení, po případě i dalšího odsouzení z roku 1922, bude soudu první stolice rozhodovati o nové žádosti odsouzeného na základě nového stavu úplně neodvisle od předešlého rozhodnutí, zda jsou dány podmínky pro odčinění těchto dalších odsouzení podle některého z obou zákonů. Při tom bylo by podle zásad shora naznačených záhodno, vycházeti především z odsouzení z roku 1916 a uvědomiti si, že tomuto odsouzení předchází jen odsouzení z roku 1913 a nenásleduje v pětileté lhůtě § 2 čís. 3 starého zákona počítajíc od výkonu trestu (2. dubna 1917) žádné odsouzení; pokud by soud ještě zjistil, že tu jsou i další podmínky § 1 odst. 1 a 2 starého zákona a toto odsouzení odčinil, bylo by pak obdobně uvažovati o odčinění odsouzení z roku 1913, o něž beztak již bylo zažádáno a po případném odčinění tohoto odsouzení postupně konečně i o odsouzení z roku 1922, na něž následuje v pětileté lhůtě od výkonu trestu, nastavšího dne 20. října 1922 jen jedině odsouzení z roku 1925.

Čís. 3590.

Trest propadnutí tiskopisů, jež byly při nezákonném rozšiřování zachyceny a proti zákazu vyvěšeny, jest obligatorní (§ 23 posl. věta tisk. zák.); nebylo-li na tento vedlejší trest uznáno, jde o zmatek čís. 11 § 281 tr. ř.

(Rozh. ze dne 21. září 1929, Zm II 24/29.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací vyhověl po ústním líčení zmateční stížnosti státního zastupitelství do rozsudku krajského soudu v Novém Jičíně ze dne 15. listopadu 1928, pokud nebylo vysloveno propadnutí tiskopisů, ačkoliv byli obžalovaní uznáni vinnými přestupkem podle § 23 tisk. zák., a doplnil rozsudek nalézacího soudu v odsuzující části tak, že podle § 23 poslední věty tisk. zákona vyslovil propadnutí tiskopisů, které byly při nezákonném rozšiřování zachyceny a proti zákazu vyvěšeny.

Důvody:

Nalézací soud uznal obžalované vinnými přestupkem podle § 23 tisk. zák. a odsoudil je k pokutám v rozsudku blíže uvedeném, po případě k náhradním trestům na svobodě. Neuznal však na propadnutí tiskopisů, jež byly při nezákonném rozšiřování zachyceny a proti zákazu vyvěšeny, ačkoliv v poslední větě § 23 tisk. zák. jest přestupek podle tohoto § ohrožen i tímto obligatorním vedlejším trestem. Zmateční stížnost vytýká právem důvodem zmatečnosti podle § 281 čís. 11 tr. ř. toto překročení trestního oprávnění nalézacího soudu při výměře trestu, pročť jí bylo vyhověti a uznati i na tento vedlejší trest.

Čís. 3591.

Skutková podstata krádeže předpokládá, že pachatel věc odňal z držení osoby jiné, od pachatele rozdílné.