

slovnému zákazu paragrafu toho, snad ipsa lege neplatné. Nelze proto předpisu tomu přikládati jiný význam než ten, že zakazuje mimořádné postupy a mimořádné zápočty služ. let těch zaměstnanců obecních, kteří se stali členy obecní representace, a že tudíž jsou usnesení předpisu tomu odporující nezákonná. Podle toho, co předesláno, mohou však usnesení taková býti odstraněna buď jen zakročením dozorčího orgánu obecním řádem pražským k tomu povolaného, jímž však zsv v tomto případě není, anebo pořadem řádného postupu instančního, nikdy však dozorčím zásahem zsv-u, jemuž se pro zásah takový nedostává základu v pozitivní normě právní založeného a to ani tehdy, kdyby šlo o usnesení zmatečná.

Nedostatek pravomoci žal. úřadu k výkonu dozorčí moci v daném případě zakládá však nezákonnost nař. rozhodnutí.

Č. 6591.

Honební právo (Morava): * Okolnost, že v pozvání ke schůzi honebního výboru nebyl podle § 18 mor. hon. zák. přesně označen předmět jednání, nezakládá sama o sobě zmatečnost usnesení.

(Nález ze dne 28. května 1927 č. 11.232.)

V ě c: Arnošt P. a spol. v P. proti zemské správě politické v Brně o pronájem honitby.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á j a k o b e z d ů v o d n á.

D ů v o d y: Podle protokolu z 29. června 1925 usnesl se hon. výbor obce P., svoliti k prodloužení pachtu honitby dosavadnímu nájemci honitby Mikuláši M. na dalších 6 roků za nájemné proti dosavadnímu o 100% zvýšené. Výměrem z 19. září 1925 prodloužila osp v Brně — Venkov podle § 29 mor. hon. zák. nájemní poměr bez dražby dosavadnímu nájemci. Nař. výměrem nevyhověla zsp v Brně odvolání vlastníků pozemků v P. — — — —

Uvažuje o stížnosti, zabýval se nss především námitkami stížnosti, že prý usnesení ob. hon. výboru o prodloužení nájmu obecní honitby jest neplatné, ježto nebyl členům ob. hon. výboru oznámen přesně předmět jednání, jak nařizuje § 18 nor. hon. zák.

Druhá věta § 18 hon. zák. mor. stanoví, čeho je třeba, aby bylo usnesení ob. hon. výboru platné, a obsahuje tu jednak předpisy o řádném svolání schůze, jednak o tom, jak se výbor usnáší. Předpisem o řádném svolání schůze sleduje tu zákon zřejmě účel, aby se všichni členové včas dozvěděli, že se schůze bude konati a o čem bude jednati, mohli se schůze zúčastniti a aby tak zjednan byl bezpečný podklad pro volní projev, jež učiní členové hon. výboru ve schůzi přítomní. Zákon nevylučuje, aby nedostatek formálního svolání schůze byl nahrazen tím, že se všichni členové hon. výboru schůze zúčastní, bez námitek ve věci jednají a se usnášejí, aby tak dosaženo bylo účelu, jež předpis o řádném svolání schůze pod sankcí neplatnosti sleduje. Nelze proto míti za to, že by nešetření předpisu § 18 mor. hon. zák. o řádném svolání schůze za všech okolností samo o sobě mělo za následek — jak stížnost se domnívá — neplatnost rozhodnutí, k níž bylo by za všech okolností při-

hlížeti, nýbrž že vada ta mohla by jen za okolností způsobiti, že usnesení ob. hon. výboru nebylo by v souhlase se zákonem. Pak ovšem jde tu o otázku zákonitosti usnes. ob. hon. výboru a vadu tu musí strana již v řízení správním uplatniti, chce-li se proti ní před nss brániti. Námitky takové st-lé v řízení správním neuplatnili, a bylo proto námitku shora uvedenou, teprve ve stížnosti k nss-u vznesenou, odmítnouti podle § 5 a 6 zák. o ss. — — — — —

Č. 6592.

O b e c n í d á v k a z n á j e m n é h o: I. * Podle vzorných pravidel o dávce z nájemného (vlád. nař. č. 143/1922) podléhají dávce i místnosti najaté k účelům továrním. — II. Jak jest postupovati stran schválení dávkového řádu pro obecní dávku usneseného obecním zastupitelstvem?

(Nález ze dne 30. května 1927 č. 11.700.)

V ě c: Firma Jan L. v M. O. (Dr. Rud. Altenstein z Mor. Ostravy) proti moravskému zemskému výboru v Brně (zem. rada Dr. Jos. Rosendorf) o obecní dávku z nájemného.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á j a k o b e z d ů v o d n á.

D ů v o d y: St-lce byla plat. rozkazem měst. úřadu v M. O. ze 7. května 1925 na základě pravidel usnesených obcí dne 18. listopadu 1924 a schválených zv-em z dílny a skladiště v domě čp. . . v M. O. předepsána obecní dávka z nájemného ve výši 1502 Kč 20 h. Odvolání, vytýkající, že tovární místnosti ve smyslu zák. č. 329/21 a prov. nař. č. 143/22 obecní dávce z nájemného nepodléhají, bylo měst. zastupitelstvem v M. O. a v dalším postupu instančním nař. rozhodnutím zamítnuto.

O stížnosti do tohoto rozhodnutí uvážil nss toto:

Stížnost vytýká především, že žal. úřad nemohl předpis dávky založiti na ustanovení pravidel, o něž se opírá, poněvadž tato pravidla obcí usnesená nesouhlasí se vzornými pravidly vlád. nař. č. 143/1922 a jsou proto — když byla schválena pouze zv-em, nikoliv však ve smyslu odst. 3 § 35 obec. fin. nov. vládou — neplatna. Stížnost spatřuje rozpor mezi vzornými pravidly a pravidly usnesenými obcí M. O. v tom, že podle odst. 1. vzorných pravidel jest základem pro vyměření dávky »celoroční k vyměření daně činžovní přiznané a úředně upravené nájemné a činžovní hodnota místností, ze kterých se nájemné neplatí«, kdežto podle pravidel obcí usnesených jest tímto základem »celoroční ve smyslu § 6 k vyměření dávky z nájemného přiznané a úředně upravené nájemné nebo činžovní hodnota místností, ze kterých se nájemné neplatí.« Dále není ve vzorných pravidlech obsažen odst. 2 § 1 pravidel obcí usnesených, který zní: »Při vyměřování základu nájemného jest postupovati podle pravidel, jimiž se řídí státní správa při vyměřování daně činžovní, t. j. uznávají se srážky státem uznávané.«

Nss neshledal, že by pravidla, schválená mor. zv-em, kterými byla na dobu od 1. ledna 1925 do 31. prosince 1926 v býv. obcích M. O., P., M. H. a H. zavedena obecní dávka z nájemného, pro právě vyličený rozpor byla neplatna.