

netvrdil, že žalující strana výslovně projevila souhlas, aby užíval jejího pozemku. Žalující strana mohla souhlas, který snad byl projeven poznamenáním místa v plánu, kde která auta mají stát, kdykoliv odvolat, což také učinila žádajíc placení nájemného za místo a příspěvku na udržování příjezdné silnice. Trvalý závazek trpěti užívání pozemku žalovaným v onom projevu shledatí nelze (§ 863 obč. z.).

Čís. 14529.

Ve věcech výkonu soudní pravomoci jest oddělení okresního soudu pro spory pracovní samostatným soudem v poměru k ostatním soudním oddělením.

(Rozh. ze dne 13. září 1935, Rv II 829/33.)

Žalobce domáhá se na žalované firmě zaplacení splatného služného za 2 měsíce a za 3 měsíce výpovědní lhůty. Spor zahájen byl u okresního soudu v T. dne 14. srpna 1932, který usnesením z 29. listopadu 1932 vyslovil svou nepřislušnost a pro zmatečnost zrušil provedené jednání podle § 42 j. n., zároveň postoupil k návrhu žalující strany spisy zatím zřízenému pracovnímu oddělení okresního soudu v T., jenž nařídil první jednání určené pro přelíčení na den 24. ledna 1933. K tomuto roku se žalobce nedostavil, ač byl řádně předvolán. Žalovaná firma popřela tvrzení žalobní a navrhla zamítnutí žaloby a přisouzení útrat sporu. **P r v ý s o u d** (oddělení pro spory pracovní) vynesl rozsudek podle návrhu. **D ů v o d y:** Podle §§ 396 a 442 odst. 1 c. ř. s. dlužno přednesení dostavivší se strany o skutkových okolnostech ku předmětu právní rozepře se vztahujících považovati za pravdivé a aniž by bylo lze hleděti na přípravné podání, jež zaslal žalobce v řízení před okresním soudem v T., bylo nutno žalobu zamítnouti. **O d v o l a c í s o u d** potvrdil rozsudek prvního soudu.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolání.

D ů v o d y :

Dovolatel spatřuje mylné právní posouzení věci v tom, že oddělení pro spory pracovní okresního soudu v T. vydalo dne 24. ledna 1933 rozsudek pro zmeškání, když k nově nařízenému roku k ústnímu jednání se nedostavil ani žalobce ani jeho zástupce, ježto prý šlo o pokračování řízení u téhož soudu. Dovolateli nelze v tom přisvědčiti. Ve věcech výkonu soudní pravomoci jest oddělení okresního soudu pro spory pracovní samostatným soudem v poměru k ostatním soudním oddělením (srovn. Dr. Vážný, Pracovní soudy str. 6). Prohlášením předchozího řízení zmatečným pozbyly účinnosti i přednesy žalobcovy při ústních jednáních dne 10. října 1932 a 29. listopadu 1932. Řízení započalo se u oddělení pro spory pracovní znovu. Nedostavil-li se žalobce k němu a nepřednesl žaloby a jestliže žalovaný, popřev žalobní nárok, navrhl vydání rozsudku pro zmeškání, byl soud povinen návrhu tomu vyhověti (§ 442 odst. 1, § 396 c. ř. s. a § 19 zák. o prac. soudech čís. 131/31 sb. z. a n.).