

niti tabulku se jménem a zaměstnáním svého zřízence. To se v souzeném případě stalo. Žalovaný jako nájemce bytu jest oprávněn používatí najaté věci podle smlouvy a podle obchodního a místního zvyku. Podle toho může používatí i dveří ke své provozovně k připevnění svých orientačních a reklamních tabulek, nikoli však ku připevnění orientační tabulky svého zřízence, která má přece v první řadě sloužiti ku prospěchu tohoto zřízence. Protože není tvrzeno, že si žalovaný smlouvou zajistil takové právo, jednal nesprávně, dav k jejímu připevnění svolení. Pronajímatelé nejsou povinni takovou tabulku na pronajmutém bytě trpěti, zejména, ana může vzbuditi dojem, že jsou v něm dva zubní technici. Jejich žádosti, aby ji odstranili, není žalovaný nijak dotčen ve svém nájemním právu, a že by pronajímatel neměl na jejím odstranění zájmu zasluhujícího právní ochrany, netvrdil. Žaloba je tudíž odůvodněna a bylo jí právem vyhověno. Zda do této záležitosti mohl zasáhnouti živnostenský nebo bezpečnostní úřad, je nerozhodné a nebylo potřeba obíratí se touto otázkou.

Čís. 11020.

Pro posouzení otázky, komu má býti zaplacená odměna za provedení díla, jest především rozhodné, u koho bylo dílo objednáno, nikoliv kdo je skutečně provedl.

(Rozh. ze dne 21. září 1931 Rv I 1327/30.)

Žaloba o zaplacení odměny za provedení díla byla zamítnuta s o u d y v š e c h t ř í s t o l i c.

N e j v y š š í s o u d uvedl v otázce, o niž tu jde, v

d ů v o d e c h:

Předeslati jest, že pro posouzení otázky, komu má býti zaplacená odměna za provedení díla, jest především rozhodno, u koho bylo dílo objednáno, nikoli, kdo je skutečně provedl, neboť není vyloučeno, by ten, kdo se zavázal k vykonání určitého díla, pokud nejde o smluvené plnění ryze osobní, nesvěřil provedení převzatého závazku osobě třetí. To plyne z předpisu § 1165 obč. zák., který rozeznává osobní provedení díla a provedení osobou jinou, ovšem vždy za osobní odpovědnosti podnikatele.

Čís. 11021.

Pro otázku, zda pod ustanovení § 12 (1) vyr. řádu spadá i soudcovské zástavní právo, jehož bylo nabyto v posledních šedesáti dnech před zahájením vyrovnacího řízení v rámci a v pořadí zástavního práva z kauční listiny zaznamenaného v době delší šedesáti dnů před zahájením vyrovnacího řízení, jest rozhodný den zřízení kauční hypoteky, ni-