

níků a ne majorita jsou k ní oprávněni, r. v. z. s. Šimeček má za to, že legit. jednotl. spoluvl. dá se dobře srovnati s pojmem vlastn. práva (neobmez. vlády nad věcí), ježto spoluvlastník vykonává reivindikaci jen své právo vlastn.; dr. Bulín myslí, že by k reivindikaci stačila majorita — zcizit a ev. submittovat ovšem nemůže jednotl. než svůj podíl; předseda dv. r. dr. Podbrdský uvádí, že co platí o fys. podílu, musí platiti i o ideálním; jednotlivec může vindikovati jen svůj podíl.

Přednášející podotýká vůči dru. Stránskému, že při vzdání se podílu jednotlivcem nenastává akrescence druhým — vůči dru. Bulínovi, že podávání žalob nelze dle rak. práva pokládati za úkon správy. Námitky r. v. z. s. Šimečka platí jen ohledně žalob konfes. a negat.

Před zahájením první přednášky věnoval předseda vroucí posmrtný proslov zesnulému mecenáši českého studentstva a zakládajícímu i čestnému členovi naší jednoty, dru. Václavu hraběti Kaunicovi, kterýž přítomni vyslechli stojíce a ve zřejmém hlubokém pohnutí.

Předseda končí díkem přednášejícímu, jenž odměněn hojným potleskem.

Ve schůzi dne 13. listopadu 1913 přednášel p. r. v. z. s. Boubela »O principu publicity při hypotékách dle § 469. obč. z.« Hypotéka není nositelem pohledávky. Zásada publicity může se vztahovati jen na zástavní právo samo, ne na existenci pohledávky. Cesse pohledávky zaplacené, třeba ještě knihovně váznuocí, je neplatna. Důkaz o opačném stavu knihovním je přípustný. Na předpokladu o nesprávném stavu knihovním spočívá i předpis § 118. kn. z. Judikatura do roku 1870 drží se litery zák., později dopouští úchyly alespoň při exekčním právu zást., ohledně smluvního kolísajíc. V liter. převládá názor, že třeba chrániti zástavní právo smluvní, nikoliv i exekční.

V debatě jest dr. Heidler pro rigorosní výklad v zájmu bezpečnosti právního obchodu.

Ve schůzi dne 27. listopadu 1913 přednášel sekretář zem. výboru Fr. Janík »O lhůtách ke stížnostem proti usnesením obecního výboru«.

Přednáška tato vyvolala čilou debatu, jíž účastnili se sekr. zem. výboru Janáček, dr. Bulín, r. v. z. s. Boubela, sekretář zem. výboru Soukop a přednášející, uvádějíc různé drastické nedostatky našeho obecního zřízení i jeho praxe. Přednášku tu uveřejňujeme v čele dnešního čísla.

Hovorna.

Příspěvek k § 90. tr. ř.

A. P., 27letá manželka dělníka slehla 11. června. Manžel její vrátil se 15. června z práce domů a bylo jeho prvním činem,

že svoji manželku ležící na posteli sehnal z postele, aby mu uvařila večeři. Když slabostí zase uléhla, stáhl z ní za stálých nádávek peřiny, kterými byla přikryta, otevřel mimo to dveře vedoucí na dvůr a lehl si na peřiny ty sám. Když A. P. chtěla dveře zavřít, kopl ji do levého boku a donutil ji, aby celou noc proseděla na posteli nezakrytá. Také příští den nutil obv. svoji manželku do práce a vaření a nakládal s ní podobně až do 21. června, kdy A. P. obviněnému utekla ke své matce.

A. P. onemocněla na to ve třetím týdnu po porodu horečkou omladnic a udali soudní lékaři během vyšetřování proti obviněnému pro zločin dle § 152. tr. z. vedeného, že horečka tato (sama o sobě poranění těžké) má svůj vznik aneb alespoň značné podporování v úrazu (kopnutí) čtvrtý den po porodu utrpeném a v nelidském nakládání se strany obviněného.

St. zastupitelství neshledalo však v jednání tomto skutkovou podstatu § 152. tr. z., nýbrž navrhlo pouze pro toto zlé nakládání, z něhož povstalo těžké ublížení na těle, potrestání obv. pro přestupek dle § 335. tr. z., pro kterýžto přestupek byl obžalovaný okresním soudem v B. také odsouzen do vězení na 6 týdnů zostřené 1 postem a 1 tvrdým ložem týdně, při čemž byl vzat hlavně zřetel na surovost, s kterou obviněný se svoji manželkou nakládal.

Na odvolání obžalovaného zrušil odvolací soud v B. k návrhu veřejného žalobce dle § 475/2 tr. ř. rozsudek prvního soudce a nařídil okresnímu soudu, aby spisy postoupil státnímu zastupitelství k dalšímu jednání pro zločin dle § 152. tr. z., ježto poranění A. P. jest dle dobrozdání lékařů samo o sobě těžké ublížení na těle, a podezření, že toto těžké ublížení na těle povstalo doložným jednáním obviněného, jest dosavadním trestním řízením odůvodněno.

Státní zastupitelství v B., jemuž spisy na to okresním soudem byly postoupeny, navrhlo na to, aniž řízení nějak bylo doplněno, zastavení dle § 90. tr. ř.

Quid iuris?

H.

Poněvadž poměry tiskárenské nynější doby nedovolily nám toto číslo vypraviti v obvyklém rozsahu, budou titul a obsah přiloženy 1. číslu příštího ročníku.