

ního pozemkového úřadu a že svolení ke dražbě nebylo vykázáno. Zmíněným zákazem stíženy byly řečené pozemky, jakožto pozemky pocházející z přídělů drobným pachtýřům, jak také v poznámce u nich zapsané je uvedeno, na dobu deseti let od nabytí pozemků. Nabyto bylo pozemků, to jest bylo vlastnictví k nim pro nabyvatele vloženo dne 1. listopadu 1920. Desítiletá lhůta uplynula dnem 1. listopadu 1930 a v době udělení příklepu, dne 9. prosince 1930 a i v době vydání napadeného usnesení ze dne 24. června 1932 zákaz projitím doby zaniknul a již neplatil. Překážka dražebního řízení, i když tu v době povolení dražby byla, dodatně do příklepu a do vydání napadeného usnesení byla zhojena. Podle toho, co uvedeno, zrušil rekursní soud dražební řízení a s ním i příklep neprávem, rozvrhová podstata, o které vydáno bylo rozvrhové usnesení prvním soudem, zůstává následkem toho nezměněna a důvod, pro který rekursní soud zrušil rozvrhové usnesení prvního soudu a nařídil nové rozvrhové jednání a usnesení, padá.

### Čís. 12499.

**Otázku nekalé soutěže nelze řešiti v rejstříkovém řízení.**

**Do firmy společenstva lze pojeti sídlo společenstva. Firma »P-ská záložna pro obchod a živnosti, zapsané spol. s r. o. v P.« liší se dostatečně od »Občanské záložny v P.«.**

(Rozh. ze dne 6. dubna 1933, R I 251/33.)

Rejstříkový soud zapsal při firmě společenstva: Česká živnostenská záložna v Prachaticích, zapsané společenstvo s obmezeným ručením, tuto změnu: Usnesením valné hromady z 20. listopadu 1932 změněny byly stanovy společenstva v § 1 a § 2. Dle těchto změn zní nyní firma společenstva »Prachatická záložna pro obchod a živnosti z. sp. r. o. v Prachaticích« též německy »Prachaticer Vorschusskasse für Handel u. Gewerbe r. G. m. B. H. in Prachatice«. Rekursní soud zamítl k rekursu Občanské záložny v Prachaticích návrh na zápis firmy Prachatická záložna pro obchod a živnosti zaps. spol. s r. o. v Prachaticích neb Prachaticer Vorschusskasse für Handel und Gewerbe, r. G. m. B. H. in Prachatice. Důvody: Každá nová firma musí vyhovovati zásadě firemní pravdivosti a musí se podle čl. 20 obch. zák. zřetelně lišiti od firem již zapsaných. Tomu však v souzeném případě tak není, neboť dodatek »Prachatická«, »Prachaticer« budí zdání, že jde o podnik obecný nebo pod ochranou obce stojící, nebo že jde o podnik mající význam pro celou obec a okolí. V tomto případě nejde ani o podnik obecný, ani o podnik, se kterým by obec Prachatická byla v nějakém spojení. Dodatek »Prachatická«, »Prachaticer« mohl by mimo to zavdávati příčinu k záměně s firmou »Občanská záložna v Prachaticích«, neboť, jak konaným šetřením bylo zjištěno, tato záložna jest nejstarším a největším ústavem peněžním v Prachaticích, založeným roku 1872, který v široké veřejnosti tohoto kraje byl znám všeobecně pod názvem »Prachatická záložna«. Již tím muselo by docházeti k záměně, kdyby povolen byl zápis firmy, která by ve svém znění používala výslovně názvu »Prachatická záložna«, neboť by obecnstvo věci neznalé mohlo

se domnívati, že jde o peněžní ústav, který byl v lidové mluvě až dosud označován jako prachatická záložna. Nevyhovuje proto nově zvolené znění firmy, pokud obsahuje dodatek »Prachatická«, »Prachaticer«, předpisu čl. 20 obch. zák., jinak však proti zvolenému znění firmy, zejména »Záložna pro obchod a živnosti« by námitek nebylo.

Nejvyšší soud obnovil usnesení prvního soudu.

#### D ů v o d y:

Dovolacímu rekursu nelze upřít oprávnění. Lze přisvědčiti názoru rekursního soudu, že každá nová firma musí vyhovovati zásadě firemní pravdivosti a musí se zřetelně lišiti od firem již zapsaných, nelze mu však přisvědčiti, pokud dochází k závěru, že tomu tak není v tomto případě. Slovem »Prachatická« se poukazuje jen k sídlu společenstva a, poněvadž společenstvo má skutečně sídlo v Prachaticích, nepřekáží nic s hlediska pravdivosti firmy, by nebyla zapsána do společenstevního rejstříku (sr. sb. n. s. čís. 6034). Nová firma stěžujícího si společenstva se však také zřetelně liší od firmy Občanské záložny v Prachaticích, jak jest zapsána ve společenstevním rejstříku, a jedině tento zápis jest podle § 4 společenstevního zákona a § 20 obch. zák. rozhodný při posuzování přípustnosti zápisu nové firmy. V tomto řízení nelze vůbec k tomu přihlížeti, zda snad Občanská záložna v Prachaticích, jest obecně známa pod názvem Prachatická záložna, nezapsaným ve společenstevním rejstříku a že by proto mohla nastati záměna s její firmou. Tato skutková podstata by snad za ostatních předpokladů zákonných opodstatnila žalobu pro nekalou soutěž. Otázky nekalé soutěže nelze však řešiti v rejstříkovém řízení.

#### Čís. 12500.

**Ten, kdo protiprávně (bez vědomí a souhlasu majitele domu) a bez stavebního povolení přeložil vchod do domu, aniž majiteli domu umožnil, by sám učinil opatření na straně domu, kde byl nový vchod a kde za dřívějšího stavu nebylo příčiny něco opatřovati, ručí za úraz, jež utrpěla osoba vcházející do domu, který by nebyla utrpěla, kdyby byla šla vchodem původním, nyní zataraseným. Přímého důkazu příčinné souvislosti nebylo tu zapotřebí.**

(Rozh. ze dne 6. dubna 1933, Rv I 1994/31.)

Žalobkyně byla zaměstnána u Filipa P-a v domě čís. 33/V Praha, patřícím hlavnímu městu Praze a pronajatém representaci židovské obce náboženské, ve kterémž domě byla také umístěna židovská lidová jídelna, kam chodívalo denně na 200 lidí. Žalované židovské pohřební bratrstvo provádělo stavbu domu na sousedním pozemku, uzavřelo vchod do domu č. 33/V, dalo vybourati na jižní straně se strany dvora ze své parcely nový vchod do domu toho upravením přízemního okna na vchod a zřízením dřevěných schodů vedoucích přes úzký dvůr žalovanému družstvu patřící po úzkém dvoře u domu čís. 33/V do vy-