C. k. krajský soud v Olomouci k odvolání žalobce A. L. potvrdil tento rozsudek, poukázav stěžovatele, který odvolával se v daném případě na přesný předpis §u 490. tr. zák. ve příčině provedení plného důkazu pravdy — na rozhodovací důvody prvního soudce.

(Rozhodnutí ze dne 18. dubna 1904, Bl. 111./4.)

3.

Zločin dle § 171., 174. II. d) tr. zák. anebo jen přestupek dle § 460. tr. zák.?

František M. dopouštěl se po delší dobu krádeže vína z uzamčeného sklepa souseda v témže domě bydlícího, který otvíral si tím, že přetáhl vždy železnou záponu (t. zv. hašplu) u dveří sklepa nejen přes železný kroužek, do něhož zapadala, nýbrž i přes visací zámek, který na kroužku visel a měl zabrániti odepnutí zápony od kroužku. Vzešlá škoda obnášela přes 10 K, byla však menší 50 K.

Po provedeném přípravném vyšetřování neshledalo c. k. státní zastupitelství příčiny stíhati Františka M. pro zločin krádeže a postoupilo spisy c. k. okresnímu soudu v P. k příslušnému jednání pro přestupek dle §u 460. tr. zák. spáchaný tím, že František M. během delší doby z držení a bez přivolení B. Z. pro svůj zisk odcizil ze sklepa jeho vína v ceně menší 50 K.

Zmíněný c. k. okresní soud prohlásil se však ku projednání případu nepříslušným a vrátil spisy c. k. státnímu zastupitelství dle §u 450. tr. ř. Na stížnost téhož učinil c. k. krajský jakožto odvolací soud v Olomouci pod č. j. Dl. 6. dubna toto

usnesení:

Okresní soud v P. jest příslušným ku provedení trestní věci proti F. M. pro přestupek krádeže a tato trestní věc vrací se témuž okresnímu soudu k příslušnému jednání dle §u 450. tr. ř.

neboť:

Obviněný udal, že se dostal po každé docela snadno do sklepa poškozeného B. Z., poněvadž zápona (hašple) měla veliký otvor, tak že on tímto otvorem i visací zámek mohl protáhnouti a tak bez dalšího dvéře sklepa otevřel. Odstranění uzavírky nedalo tedy obviněnému žádné větší námahy a nebyl také nucen, delší čas na místě činu ztráviti. Tuto skutečnost musil i poškozený připustiti a byla také četnictvem konstatována. Následkem toho nejedná se tu o stav uzamčení (Sperrverhältnis) a poněvadž dle konaného šetření nelze s určitostí za to míti, že vzešla škoda přes 50 K, jest zde co činiti s krádeží z prostoru neuzamčeného, se vzešlou škodou pod 50 K, což tvoří skutkovou povahu přestupku a jest tedy okresní soud k projednání této trestní věci příslušným. — Dr. K. Mareš.