

Čís. 13576.

Výpočet výnosnosti podniku náleží k přípravné činnosti vedoucího úředníka, do služby již přijatého, avšak službu ještě nenastoupivšího; nepřísluší mu za to zvláštní odměna.

(Rozh. ze dne 26. května 1934, Rv I 2289/32.)

Žalobce byl pověřen obchodním a technickým vedením firmy náležející žalovaným. Žalobou, o niž tu jde, domáhal se žalobce na žalovaných kromě jiných položek i odměny 10.420 Kč za výpočet výnosnosti podniku žalovaných. Oba nižší soudy žalobu zamítly, odvolací soud uvedl v otázce, o niž tu jde, v důvodech: Prvý soud sdělil přípisem obchodní a živnostenské komoře jasně a zřetelně, že žalobce tvrdí, že již před nastoupením služby zhotovil výpočty výnosnosti, potřeboval 521 pracovních hodin, a požaduje za to odměnu 10.420 Kč. Ježto na toto sdělení obchodní a živnostenská komora prohlašuje, že je samozřejmé, že úředník, který byl přijat s příslušným platem pro vedení podniku, činí výpočty výnosnosti, an si jako vedoucí podniku musí rozhodně učiniti obraz o jeho výkonnosti, že takovéto výpočty i později jsou často nutné, ježto ředitel továrny musí neustále obracet pozornost k výkonnosti podniku a k jejímu stupňování, je jasno, že předpokládá též zhotovení výpočtu výnosnosti, které předsevzal vedoucí podniku po svém přijetí do služby, avšak před nastoupením služby v podniku. Jde tedy o práci, bez které by žalobce nemohl vyvinouti úspěšnou činnost v novém místě a za kterou nebyl oprávněn požadovati zvláštní odměnu, jelikož tvoří podstatnou část jeho činnosti, za kterou dostává plat.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolání, mimo jiné z těchto

důvodů:

Právní závěr odvolacího soudu, k němuž dospěl na podkladě posudku obchodní a živnostenské komory, není mylný (čís. 4 § 503 c. ř. s.). Takové práce náležejí k přípravné činnosti vedoucího úředníka, do služby již přijatého, avšak službu ještě nenastoupivšího, ježto si musí utvořiti nutný přehled o výkonnosti podniku a možnosti jejího stupňování, a bez takové přípravy by nemohl vyvinouti úspěšnou činnost. Nesejde tedy ani na tom, zda byly žalobci tyto práce zvlášť přikázány, či zda je konal jen z vlastní opatrnosti, a nemůže za ně žádati zvláštní odměnu, ježto tu šlo o část činnosti již odměňované služebním platem.

Čís. 13577.

Zaměstnanec Nemocenské pojišťovny soukromých úředníků a zřízců nepodléhá kárné pravomoci Všeobecného pensijního ústavu, nebyly-li kárné řády, jež má na mysli § 69 zákona ze dne 9. října 1924, čís. 221 sb. a n., dosud vydány, nýbrž podléhá pravomoci kárné komise zřízené podle služební smlouvy.