

viduelní výhody, jež obec poskytuje určité osobě, nýbrž výhody, které vznikají obecnstvu ze zvláštních zařízení a ústavů obecních na rozdíl od výhod, jež obecnstvu plynou ze všeobecné správní činnosti obce. Že zákon má tu na mysli poplatky, které se vyměřují nikoliv individuálně, nýbrž podle předem stanovených sazeb, a nikoliv konkurence podle § 25 ani příspěvky podle § 26 ob. fin. nov., bylo dovozeno již v nář. Boh. A 9352/31. Zákon v § 51 zřejmě intendoval poskytnouti novostavbám osvobození od obecních dávek pouze potud, pokud mají povahu daní, nikoli však od těch, které jsou ekvivalentem za výhody, jež obec — ať obligatorně, ať fakultativně — poskytuje zřizováním a provozem zvláštních zařízení, která právě stavebním ruchem poněkud více jsou vyvolávána a obci způsobují značné náklady. Osvobození od těchto poplatků znamenalo by jednostranné a neúměrné zatěžování obcí, pro které by nebylo vnitřního důvodu.

Ježto podle toho, co uvedeno, námitky stížní nebyly s to, aby vyvrátily právní názory, na nichž jsou shora uvedené nálezy zbudovány, stačí jinak podle § 44 jedn. ř. odkázati na důvody těchto nálezu.

Č. 10.134.

O b e c n í d á v k y : Obecní dávka z používaných místností, která se nevyměřuje na podkladě nájemného, nýbrž podle počtu obývaných místností, nespadá pod předpis § 51 zák. č. 44/27 o osvobození novostaveb od státní domovní daně činžovní.

(Nález ze dne 10. listopadu 1932 č. 16.947.)

V ě c: Město M. proti okresnímu úřadu v Mělníce o obecní dávku z používaných místností.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

D ů v o d y: Julii D. v M. byla z místností používaných v domě čp. ... v M. předepsána na r. 1929 obecní dávka z používaných místností v částce 224 Kč. Odvolání, v němž majitelka domu uplatňovala, že obývá pouze dvě místnosti, bylo městským zastupitelstvem v M. zamítnuto.

Dalšímu odvolání majitelky domu, které se dovolávalo zák. č. 44/27, vyhověl žal. úřad nař. rozhodnutím z těchto důvodů: »Jako ostatní domy na Spořilově, byl i Váš dům osvobozen od daně domovní na základě zák. č. 44/27. Tento zákon osvobozuje sice v § 51 pouze od obecních dávek vybíraných na podkladě nájemného neb nájemní hodnoty a neobsahuje výslovného ustanovení o osvobození i od dávky z používaných místností, jak to činí zák. o st. ruchu č. 43/28 v § 51, avšak vzhledem k úpravě vzorných pravidel o vybírání této dávky vl. nař. č. 15/28 i k intenci zákonů o stav. ruchu nelze rozlišovati alternativní ustanovení § 1 čl. VI cit. vl. nař., poněvadž jde o dávku stejného charakteru.«

Stížnost se obrací proti názoru vyslovenému v nař. rozhodnutí, že § 51 zák. č. 44/27 zakládá osvobození od dávky z používaných místností.

Nss shledal stížnost důvodnou.

Podle tohoto zákonného ustanovení zahrnuje osvobození od státní domovní daně činžovní v sobě na stejnou dobu též osvobození od obecních dávek vybíraných na podkladě nájemného. Obecní dávka z používaných místností nevyměřuje se však na podkladě nájemného (nájemní hodnoty), nýbrž, jak z § 1 pravidel o vybírání této dávky v M., schválených okresním výborem v Mělníku výnosem z 28. června 1929 patrně, podle počtu obývaných místností. Nevztahuje se tedy zmíněné ustanovení zákona podle svého jasného znění na tuto dávku. Bez výslovného ustanovení zákona nelze však tohoto výjimečného ustanovení použít na případy jiné, třeba by snad důvody ekvitní pro to mluvily. Proto nelze ani nic dovozovati z norem pozdějších, které z této příčiny zmíněné osvobození snad rozšířily také na tuto dávku.

Vyslovil tedy žal. úřad neprávem, že v konkrétním případě v důsledku § 51 zák. č. 44/27 není dávkové povinnosti.

Č. 10.135.

Školství. — Zaměstnanci veřejní: * Usnesení vlády z 9. dubna 1929, kterým upraveny byly platové poměry učitelských osob na zemských průmyslových a odborných školách podle § 25 čes. zem. zřízení a § 1 zák. č. 280/20, je abstraktní právní normou.

Nález ze dne 10. listopadu 1932 č. 16950.)

V ě c: Ing. Emanuel L. ve V. (adv. Dr. Alois Götz z Prahy) proti zemskému výboru v Praze o funkční služné.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á p r o b e z d ů v o d n o s t.

D ů v o d y: Usnesením býv. zsv-u v Praze ze 6. dubna 1927, sděleným st-li výnosem z 9. dubna 1927, bylo zařaděno místo ředitele zemské školy průmyslové ve V. st-lem zastávané do II. stupnice funkčního služného, a toto služné poukázáno současně od 1. ledna 1926 počínajíc podle stupně a částkou 6.240 Kč ročně. Výnosem téhož zsv-u z 22. prosince 1927 bylo st-li poukázáno funkční služné II. stupnice stupně b) od 1. ledna 1928 v částce 7.440 Kč. Tato opatření stala se s výhradou vládního schválení.

Vláda upravila ve schůzi konané dne 9. dubna 1929, opírajíc se o návrh zsv-u z 21. října 1926 s účinností od 1. ledna 1926 platové poměry učitelských osob na zemských školách průmyslových a odborných v Čechách podle § 25 zem. zřiz. a § 1 zák. č. 280/20, a zařadila místo shora uvedené do III. stupnice funkčního služného. Zároveň se vláda podle těchže zákonných ustanovení usnesla, že dnem 1. ledna 1926 počínajíc platí pro zemské úředníky na uvedených školách ustanovené a do hod. tříd zařazené příslušné předpisy »Úpravy platových poměrů zaměstnanců země České ústředního stavu«, schválené usnesením vlády ze 3. února 1928. V usnesení vlády poznamenáno, že se tím případné jiné úpravě platových poměrů zaměstnanců zemských průmyslových a odborných škol v Čechách podle § 53 odst. 1 a 2 zák. č. 125/27 nijak nepředbílá.