zák. dosud (s výjimkou škol menšinových — viz § 35 odst. 4 a § 38 odst. 1) účinnou se nestala.

Rozsah povinností konkurenčních činitelů co do výše osobního nákladu jest tudíž i nyní posuzovati podle čl. II. zák. č. 274/1919, který učitelstvu přiznává služební příjmy státních úředníků t. j. (podle druhé věty téhož článku) »platy a požitky služební, mimořádná nadlepšení k nim a výhody, které příslušejí státním úředníkům podle platných zákonů a nařízení k nim se odnášejících«.

Dle toho nesahá tedy povinnost vydržovatelů škol k úhradě požitků učitelstva národních škol nad onu míru požitků státních zaměstnanců, která stanovena jest platnými zákony a nařízeními k nim se odnášejícími, tedy pokud jde o zvýšení požitků z propočtení služební doby a započtení let s ním souvisejícího nad onu míru, která stanovena byla pro státní úředníky zák. č. 222/20 a vl. nař. podle § 55 úst. listiny a § 4 zák. č. 222/20 k tomuto zákonu vydaným.

Z těchto úvah jde, že výnosem min. škol. z 15. dubna 1921 č. 3534 pres. (Věstník min. škol. ročník III. č. 9/61, str. 175) toho obsahu, že.... k § 17... »Zaměstnancům, kteří byli ustanoveni v civilní státní službě po 1. září 1919 započtou se služební doby... v rozsahu a způsobem, kterým se započítávají zaměstnancům před 1. zářím 1919 ustanoveným ....«, nemohl býti platně založen ani nárok na propočtení resp. započtení služební doby pro učitele veřejné školy národní ustanoveného po 1. září 1919 ani povinnost konkurenčních činitelů na úhradu případného vyššího nákladu z toho plynoucího.

Z těchto úvah nelze ani v tomto směru shledati, že by nař. rozhodnutím bylo bývalo nezákonným způsobem zasaženo do práv st-lových a bylo proto stížnost zamítnouti jako bezdůvodnou.

Č. 3975.

Policajné právo trestné: O skutkovom podklade prestupku nosenia zapovedaných odznakov.

(Nález zo dňa 2. októbra 1924 č. 16.836.)

Vec: Ondrej A. a spol. v T. proti ministru s plnou mocou pre správu Slovenska stran prestupku nosenia odznakov.

Výrok: Napadnuté rozhodnutie zrušuje sa ako nezákonité.

Dôvody: Policajný kapitán v Rim. Sobote ako policajný trestný súdca rozsudkom zo dňa 1. septembra 1922 uznal sť-lov vinnými priestupku nariadenia býv. minist. vnútra B. M. 26559/1874 a B. M. 62.693/1885 a odsúdil ich ku trestu uzamčenia na 2 dny a k vedlajšiemu trestu pokute 200 K a to preto, lebo cit. nar. zakazujú užitia znakov a bariev cudzích statov ku akýmkolvek odznakom —sťažovatelia mali ale národný kroj maďarský v barvách maďarských — bariev bolo úmyslne použito za účelom demonstracie proti štátu ako to spolok gazdov má vo zvyku. Z kombinácie bariev je povaha priestupku dokázaná a zaisté je maďarský kroj v maďarských barvách odznakom a to odznakom napadnejšim než roseta.

Župan župy Gemer - malohontskej rozhodnutím z 15. decembra 1922 nedal odvolaniu sť-lov miesta a I. stupňový rozsudok potvrdil.

Minister pre správu Slovenska rozhodnutím z 20. júna 1923 odvolanie sť-lov co do viny zamietnul a rozsudok II. stupně potvrdil, čo do trestu ale pozmenil 2 dňové zatvorenie na peňažitý trest pre jednoho každého na 40 K.

O sťažnosti napadajúcej toto rozhodnutie uvažoval nss takto:

Niet pochybnosti, že sť-lia účastnili sa dňa 17. augusta 1922 prievodu pri obžinkovej slavnosti strany maď. gazdov ako členovia banderia, oblieknutí v čikošských maďarských krojoch v kombinacii bariev maďarského štátu a sice v bilých nohaviciách, červenej veste a bielej košele a jasne zelených kravatách (viazanky), že žal. úrad v tomto jednání sť-lov shladal skutkový podklad priestupku nariadení býv. uh. ministr. vnútra z 6. júla 1874 č. 26.559/874 a z 24. novembra 1885 č. 62.693/885.

Spor ide o to, či v užívání maď. kroja v barvách maďarských možno shladať skutkový podklad priestupku v uvedených minist. nariadeních stanoveného — či ne.

Nss sdieli náhlad sťažnosti, že užívanie maďarského kroja trebas v barvách maďarských — tak ako sa stalo zo strany sť-lov dňa 17. augusta 1922 — nepodliehá trestnej sankcii uvedených ministerských nariadení.

Ako nar. č. 26.559 tak i ono č. 62.693 stanovia, že užívání cudzích cimerov, praporov a iných odznakov na verejných miestách a schodzách je zapovezené a podliehá trestu.

Že by ale užívania kroja národného zostaveného mimo iných bariev tiež z látok v barvách maďarského štátu dalo sa subsumovati pod pojem cudzého cimera, praporu alebo odznaku nemovite keď sostavenie (poradie) a pomer barev v kroji upotrebených nezodpovedá poradiu a pomeru maďarských štátných bariev, to nss neshladal — takej zápovede cit. nariadenia neobsahujú.

Kedže ale žal. úrad odvolávajúc sa na uvedené právne normy, ktoré neobsahujú zápovede užívania krojov, ale vzťahujú sa iba na odznaky cudzích štátov — uznal st-lov vinnými priestupkom cit. min. nariadeni — jednal nezákonne.

I bolo preto sťažnosti vyhoveno a napadnuté rozhodnutie zrušené ako zákonu odporujúce.

Č. 3976.

Nemocenské pojišťování: * Zánik členství u okresní nemoc. pokladny ve smyslu § 13 č. 1, odst. 3 nemoc. zák. předpokládá jednak, že pojištěnec se stal členem jiné pokladny v § 11 uvedené, jednak že okresní nemoc. pokladna se o zamýšleném přestupu včas dozvěděla.

(Nález ze dne 3. října 1924 č. 10.618).

Věc: Okresní nemocenská pokladna v N. proti ministerstvu sociální péče o nemocenské pojištění.

Výrok: Nař. rozhodnutí, pokud vyslovuje, že úředníci, o které tu jde, zůstali členy okr. nemoc. pokladny v N. jen do 31. prosince 1920, zrušuje se pro nezákonnost.