

rukou nerozdílnou (§ 892 o . zák. obč.), jest každý ze žalobců oprávněn požadovati jen polovici (§ 889 o . zák. obč.). Dovolání napadá potvrzující rozsudek odvolacího soudu. Jest tedy posouditi přípustnost dovolání co do každého, byť i v jedné žalobě uplatněného nároku toho kterého žalobce samostatně (§ 227 c. ř. s.). Celý nárok činí 12.700 K, takže na jednoho každého žalobce připadá 6.350 K, tedy částka 7.000 K nepřevyšující. Není proto dovolání podle § 502, odst. 3 c. ř. s. přípustné.

### Čís. 17479.

**K vydobytí pohledávky podle vykonatelného notářského spisu, zajištěné zástavním právem na nemovitosti, lze vésti exekuci na tuto nemovitost, třebaže vykonatelnost v pozemkové knize není poznamenána, a to jak proti osobnímu dlužníku, tak i přímo proti hypotekárnímu dlužníku, jenž se mohl nahlédnuím do notářského spisu založeného ve sbírce listin o jeho vykonatelnosti přesvědčiti.**

(Rozh. ze dne 24. listopadu 1939, R I 30/39.)

Vymáhající strana navrhla, aby jí byla povolena podle vykonatelného notářského spisu ze dne 3. března 1926 v T. Š. a dodatečného notářského spisu ze dne 9. března 1926 v T. Š. a rozvrhového usnesení okresního soudu v B. ze dne 4. března 1935 k vydobytí vykonatelné pohledávky 50.000 K exekuce nucenou dražbou nemovitostí zaps. ve vl. č. 101 kat. území H., a sice přístupem k dražebnímu řízení zahájenému pro pohledávku Dr. Karla Z. Prv ý s o u d povolil exekuci podle návrhu. R e k u r s n í s o u d návrh zamítl. D ů v o d y: Podle §§ 87, 88 ex. ř. je předpokladem nucené dražby nemovitostí povolení nuceného zřízení zástavního práva knihovním vkladem nebo poznámky vykonatelnosti. Při knihovním vkladu zástavního práva budiž pohledávka, pro kterou se zástavní právo zapisuje, označena za vykonatelnou. Tento vklad má účinek, že pro tuto vykonatelnou pohledávku může být vedena exekuce na nemovitost nebo podíl nemovitosti přímo proti každému, jenž jich později nabyt. Rovněž z ustanovení §§ 84 a 138 ex. ř. vyplývá, že může být o nucenou dražbu žádáno tehdy, když je pohledávka vykonatelnou a když vykonatelnost její jest poznamenána v pozemkové knize. Vymáhající strana v návrhu tvrdí, že podle usnesení o udělení příklepu a rozvrhového usnesení okresního soudu v B. ze dne 4. března 1935 převzala nemovitost, o niž jde, povinná strana a byla jí za souhlasu vymáhající strany převzata za srážku a na účet nejvyššího podání zbytková pohledávka 300.000 K s přísl. Pro tuto pohledávku bylo zapsáno ve vložce čís. 101 kat. území H. právo zástavní podle notářského spisu ze dne 3. března 1926. Tvrdíc, že toto pohledávání jest vykonatelné, žádala vymáhající strana o povolení exekuce u exekučního soudu v B. Podle úředního výpisu z pozemkové knihy ze dne 6. září 1938 vymáhající

stranou předloženého jest sice pro pohledávku 300.000 K s příslušenstvím vloženo na nemovitost ve vložce čís. 101 kat. území H. právo zástavní, avšak podle dluhopisu ze dne 3. března 1926 (notářského spisu) není pohledávání to vyznačeno jako vykonatelné a také poznámka vykonatelnosti nebyla učiněna. Povolil-li tedy okresní soud v B. exekuci nucenou dražbou, neposoudil věc správně, neboť nebyl pro povolení exekuce příslušným a nebylo lze také exekuci povolití, když pohledávka vymáhající strany není vykonatelnou.

Nejvyšší soud obnovil usnesení prvního soudu.

### D ů v o d y:

K povolení exekuce vedené na podkladě tohoto exekučního titulu (§ 1 č. 17 ex. ř.) nucenou dražbou nemovitosti v tuzemsku ležící a v pozemkové knize zapsané je hledíc k ustanovení § 4 č. 6 ex. ř. podle § 18 č. 1 ex. ř. příslušným okresní soud, u něhož jest vložka o této nemovitosti. Nemovitost dvůr č. p. 24 v H. je podle výpisu z pozemkové knihy zapsána v knihovní vložce č. 101 katastrálního území H. vedené u okresního soudu v B. Podle hořejších vývodů je tento soud k rozhodnutí o žádaném povolení exekuce příslušný a je v tomto směru dovolací rekurs opodstatněn. Pokud z doslovu důvodů napadeného usnesení plyne, že rekursní soud jak nepřislušnost okresního soudu v B., tak i své zamítavé rozhodnutí ve věci samé opřel o to, že pohledávka ze zmíněného dluhopisu není v pozemkové knize označena jako vykonatelná, a že ani poznámka vykonatelnosti nebyla učiněna, dlužno k tomu přihlížeti, že v dlužním úpisu Rudolfa K. ze dne 3. března 1926 bylo výslovně prohlášeno, že tento notářský spis je ohledně uznaného dluhu Rudolfem K. ve smyslu § 3 notářského řádu ihned vykonatelný do jeho jak movitého, tak nemovitého majetku. Podle položky C 1 kn. vložky č. 101 kat. území H. bylo podle tohoto dluhopisu vloženo zástavní právo pro částku 300.000 K s 5¼ % až 7% úroky, 10% úroky z prodlení a vedlejší závazky do výše 210.000 K a poznamenán závazek vlastníků dáti tuto pohledávku vymazati ihned, jakmile a pokud bude splacena. Nebyla tu však vyznačena vykonatelnost ujednaná v notářském spisu podle § 3 not. ř. Tento dlužní úpis je součástí sbírky listin, týkající se zmíněné nemovitosti u okresního soudu v B. zřízené. Na základě vykonatelného notářského spisu, založeného již ve sbírce listin, je však přípustna exekuce na nemovitost, i když nebyla vykonatelnost v pozemkové knize poznamenána, a to nejen proti dlužníku osobnímu, ale také proti dlužníku hypotekárnímu a může býti povolena i proti tomuto přímo, poněvadž sbírka listin je po rozumu §§ 1 a 5 knihovního zákona s pozemkovou knihou jednotným celkem a hypotekární dlužník se mohl nahlédnutím do notářského spisu o jeho vykonatelnosti přesvědčiti (srovnej Gl. U. nový sled, sv. XVI. 6314). V žádosti o povolení exekuce doložené připojením snímků notářských spisů svrchu zmíněných bylo dále výslovně uvedeno, že podle usnesení o příklepu a rozvrhového

usnesení okresního soudu v B. ze dne 4. března 1935 převzali nemovitost č. kn. vl. 101 kat. území H. manželé Matěj a Magdalena T., statkáři v H., a že byl se souhlasem vymáhající věřitelky Rudolfa K-a, Spořitelny v R., těmto vydražitelům ponechán na srážku a na účet nejvyššího podání zbytek dluhu v částce 300.000 K s příslušenstvím, jak jest uvedeno při hořejším zjištění obsahu pol. C 1 kn. vl. č. 101 kat. území H.

### Čís. 17480.

**Zákon o soukromých zaměstnancích č. 154/1934 Sb. z. a n.**

**Pro platnost výpovědi služebního poměru zaměstnavatelem, jímž je spolek, je rozhodující, aby usnesení, jež je podkladem výpovědního projevu, se stalo statutárním orgánem spolku; sdělení výpovědi se může státi, nebyla-li pro ně ujednána písemná forma, buď ústně nebo písemně i v jiné formě, než je předepsáno stanovami.**

(Rozh. ze dne 24. listopadu 1939, Rv I 985/39.)

Žalobce přednesl, že byl zaměstnán u žalovaného svazu jako účetní tajemník s platem 900 K. Usnesením ze dne 2. (3.) července 1938 byla mu dána formální výpověď ke dni 30. září 1938 s příslibem, že zůstane ve službách žalované dále, při čemž s ním bude od 1. října 1938 uzavřena služební smlouva nová, výhodnější. Žalovaná, ač prohlašovala danou výpověď za pouhou formalitu, na této výpovědi setrvala a oznámila to také žalobci dne 21. září 1938. Novou smlouvu proto s ním neuzavřela. Žalobce důsledkem toho žádá služební požitky v zažalované částce za měsíc říjen, listopad a prosinec 1938. Nižší soudy zamítly žalobu, první soud z těchto důvodů: Na sjezdu žalovaného svazu bylo usneseno uložiti svazovému představenstvu, aby vypovědělo zaměstnance ke dni 30. září 1938 a, aby pro přijetí zaměstnanců od 1. října 1938 byla uzavřena písemná smlouva služební. V zápisu o sjezdu není nejmenší zmínky o tom, že výpovědi byly dány jen proto, aby mohly býti uzavřeny s vypovězenými zaměstnanci smlouvy nové a že by vypovězení zaměstnanci musili býti znovu přijati. Dopisem bez data vzatým žalobcem na vědomí 13. srpna 1938 byla dána žalobci představenstvem Svazu z pracovního poměru výpověď k 30. září 1938 bez jakéhokoliv omezení účinnosti této výpovědi a bez příslibu opětného přijetí do služeb žalované. Podle právního názoru soudu jest pro posouzení otázky účinnosti výpovědi rozhodný jedině projev vůle, učiněný oprávněným orgánem přímo vůči žalobci a nerozhodné jsou interní projevy těchto orgánů vůči právnické osoby teprve připravující a tvořící, ale dosud vůči straně, jíž se dotýkají oficiálně orgánem k zastupování oprávněným neprojevené. Až do té doby je to vůle neprojevená, nemající právních účinků. I kdyby tedy na sjezdu Svazu nebo i v představenstvu bylo usneseno, že výpovědi budou míti jen formální