

D ů v o d y:

Rekurení odkazuje se na správné odůvodnění odvolacího soudu, jež se srovnává se zákonem a stavem věci jest odůvodněno. K němu se připomíná toto: Jest nerozhodným pro otázku příslušnosti soudu, jak dlouho trval nájemní poměr, zdali do doby tvrzené stranou žalující nebo rekurentem, poněvadž zkoumání příslušnosti v občanských rozepřích děje se podle § 41 j. n. na základě údajů žalobních, leč by soudu už bylo známo, že jsou nesprávné, což v souzeném sporu nebylo. Spisům odporuje tvrzení rekurentovo, že zažalovaná částka jest požadována jako doplatek k nájemnému, neboť částka ta jest výslovně požadována jako náhrada škody způsobené nevyklizením najatého bytu po skončení nájmu. Není tedy pochyby, že jde o spor z poměru nájemního.

Čís. 11466.

Zákon ze dne 19. června 1931, čís. 100 sb. z. a n., o základních ustanoveních soudního řízení nesporného.

Není »nezákonností« (§ 46 (2) zák.), upravil-li soud styky jednoho z rodičů s dítětem, nežili-li rodiče dítěte spolu a jsou-li ve sporu o rozvod manželství. Případnou nevhodnost soudního opatření co do styků rodičů s dítětem nelze podřaditi pod pojem »nezákonnosti«.

(Rozh. ze dne 8. března 1932, R I 21/32.)

Do usnesení o p a t r o v n í c k é h o s o u d u, jímž byl upraven styk matky s dítětem, podal rekurs otec. Rekursní soud napadené usnesení potvrdil.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl otcovu dovolacímu rekursu.

D ů v o d y:

Podle ustanovení § 46 zákona ze dne 19. června 1931 čís. 100 sb. z. a n. může, bylo-li usnesení soudu prvé stolice vyšším soudem potvrzeno, býti podán dovolací rekurs jen pro nezákonnost, zřejmý odpor se spisy nebo zmatečnost. Toho však v rozhodovaném případě není. Není nezákonností, že soud upravil styky matky s dítětem; soud byl k tomu oprávněn podle obdoby ustanovení § 142 obč. zák., ani rodiče dítěte spolu nežijí a jsou ve sporu o rozvod manželství. Ostatní obsah dovolacího rekursu doličuje nevhodnost opatření napadeného usnesení. Styky rodičů s dítětem upravuje soud podle § 142 obč. zák. podle volného uvážení, přihlédaje k okolnostem tam uvedeným; případnou nevhodnost takového soudního opatření nelze podřaditi pod pojem nezákonnosti a nemůže nevhodnost býti důvodem dovolacího rekursu (§ 46 a contrario § 42 citovaného zákona).