

mohl přihlížeti ke zmíněnému prohlášení matky a poručníka, poněvadž nešlo o skutkový přednes, nýbrž jen o vyjádření, jsoucí předpokladem pro otázku provedení onoho důkazu. Bylo povinností odvolacího soudu, by podle § 272 c. ř. s. pečlivě přihlédl k výsledkům veškerého jednání a nenechal nepovšimnutým nic, co by mohlo přispěti k úplnému vysvětlení a důkladnému posouzení věci. To platí zejména o skutečnosti, že matka a poručník dítěte odepřeli souhlas nutný k provedení důkazu, jímž mohla býti vyvrácena domněnka § 163 obč. zák., opřená jen o výpověď matky jako svědkyně. Odvolací soud shodně s prvním soudem považoval výpověď tu za věrohodnou, nezkoumav a nehodnotiv podle uvedeného místa zákonného, zda a jaký vliv má na její věrohodnost odepření souhlasu k provedení krevní zkoušky, jsa s to, by si případným dotazováním po důvodech ji k tomu vedoucích a posouzením jejich významu zjednal důležitý podklad pro úvahu o spolehlivosti této svědkyně. Stejně měl býti uvážěn i poručníkův odpor jako kterákoli jiná přednesená skutečnost a mělo býti v rozsudku vysloveno, jaký význam pro rozhodnutí mu soud přikládá (srov. rozh. čís. 8931, 10.371 sb. n. s.).

Čís. 10926.

Výtkou v dovolání, že rozsudek odvolacího soudu nemá náležitosti písemného rozsudku, poněvadž neoznačuje v hlavě napadený rozsudek prvního soudu, není proveden žádný z dovolacích důvodů § 503 c. ř. s. Vada tato nezakládá ani zmatečnosti, k níž by bylo přihlížeti z úřadu.

(Rozh. ze dne 22. července 1931, Rv II 603/30.)

Žaloba o uznání nemanželského otcovství a placení výživného byla oběma nižšími soudy zamítnuta.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolání, mimo jiné z těchto

důvodů:

Dovolání se opírá o dovolací důvody podle čís. 2 a 4 § 503 c. ř. s., avšak neprovádí žádný z nich výtkou, že napadený rozsudek nemá náležitosti písemného rozsudku, poněvadž v hlavě neoznačuje napadený rozsudek prvního soudu. Vada tato nezakládá ani zmatečnosti, k níž by bylo hleděti z úřadu, a z výroku rozsudku odvolacího soudu lze zřetelně seznati, že se jím rozhoduje o rozsudku prvního soudu, odvoláním napadeném.

Čís. 10927.

Do usnesení v nesporném řízení lze podat jen jeden rekurs, třebaže byl účastník zastoupen dvěma právními zástupci.

Byla-li vyživovací povinnost nemanželského otce stanovena původně rozsudkem, pak smírem a posléze usnesením v nesporném řízení,