

Č. 2185.

Pozemková reforma: * Předpis § 3 zák. o poz. úřadě z 11. června 1919 č. 330 Sb., nařizující, že stpů na venek a v ministerské radě zastupuje předseda nebo jeden z náměstků, nevylučuje, aby jednotlivá úřední vyhotovení v zastoupení předsedy neb náměstka stpů podpisoval některý úředník stpů, úředně k tomu zmocněný.

(Nález ze dne 4. dubna 1923 č. 5466).

V ě c: Albert a Juraj A. v E. proti státnímu pozemkovému úřadu v Praze stran zamýšleného převzetí zabraných nemovitostí.

V ý r o k: Stížnost se zamítá jako neodůvodněná.

D ů v o d y: Stížnost napadá rozhodnutí stpů z —, kterým bylo st-lům oznámeno, že úřad ten zamýšlí převzítí uvedené pozemky, jako nezákonitě a vadné, a to z následujících příčin:

1) — — — —

2) Výnos stpů podepsán ministerským radou N., což odporuje §u 3. zák. z 11. června 1919 č. 330 Sb., dle něhož pozemkový úřad zastupuje na venek předseda nebo některý z jeho náměstků.

3) — — — —

Nss uvažoval o námitkách stížnosti takto: — — —

ad 2) Předpis §u 3 zákona z 11. června 1919 č. 330 Sb. stanoví sice, že stpů zastupuje na venek předseda jeho anebo jeden z jeho náměstků.

Předpisu tomuto nemožno však rozuměti tak, aby jím bylo vyloučeno podepsání písemného vyhotovení úřadu toho úředníkem, který byl k podpisu toho kterého vyhotovení úřadu* zmocněn předsedou anebo jeho náměstkem.

Když tedy vyhotovení usnesení stpů podepsáno bylo úředníkem tohoto úřadu k tomu řádně zmocněným — nezakládá okolnost tato ani zmatečnost ani vadnost dotčeného úředního aktu. Že by však v daném případě ministerský rada N. nebyl k podpisu rozhodnutí stpů z 29. dubna 1922 č. — zmocněn, to stížnost ani netvrdí — stejně jako neuplatňuje pochybnost, že by písemnost ta pocházela od stpů.

Jeví se tedy výtku tato nedůvodnou.

ad 3) a 4) — — —

Č. 2186.

V y v l a s t n ě n í: I. * Zákon o stavebním ruchu z 27. ledna 1922 č. 45 Sb. nepřiznává stavebníku právo voliti si libovolně pozemek pro zamýšlenou stavbu bez ohledu na zájmy vlastníka pozemku. Pouhá větší výhoda stavebníkova nesmí býti tedy vyvažována ujmou vlastníka. — II. Plánkem zmíněným v § 4, odst. 2 zák. č. 45/22 rozumí se nástin, z něhož strany i úřad mohou seznati situaci budoucího zastavění vyvlastňovaného pozemku, nikoli však plány stavební pro jednotlivé stavby. — III. Podle § 2 zák. č. 45/22 lze vyvlastnit určité