

St-lka, nepopírajíc toto skutkové zjištění, snaží se vyvoditi z § 1 zák. č. 199/1919 Sb. nezákonnost nař. rozhodnutí tvrzením, že nárok její není nárokem samostatným, který by musel býti také samostatně uplatňován, nýbrž že je nárokem odvozeným od nároku jejího zemřelého manžela, a že proto sluší míti za to, že i její nárok byl uplatněn přihláškou o důchod invalidní, kterou zemřelý její manžel učinil v roce 1930.

Stížnosti nebylo lze dáti za pravdu. Zákon č. 199/1919 Sb., jehož stížnost se dovolává, stanoví toliko okruh osob, kterým mělo se dostati zvláštní péče z titulu válečného poškození, neobsahuje však materiální úpravu této péče. Tato stala se teprve zákonem č. 142/1920, který určil jednak rozsah této péče a také podrobné podmínky, za kterých může se této péče dostati osobám uvedeným v zákoně č. 199/1919 Sb. Zákon č. 142/1920 uvádí v § 6 jako druhy požitků vál. poškozců: důchod invalidní, důchod vdovský, důchod sirotčí a důchod předků. V §§ 1 až 5 a 26 až 45 jsou stanoveny všeobecné podmínky, v §§ 7 až 25 pak zvláštní podmínky pro každý jednotlivý druh požitků uvedených v § 6, které musí býti splněny, má-li býti nárok na ten který druh požitků uznán.

Zákon tudíž rozlišuje různé druhy požitků vál. poškozců, podrobuje každý z nich zvláštní úpravě, a nemá proto názor stížnosti opory v zákoně, že nárok na důchod vdovský a sirotčí není nárokem samostatným. Pro každý druh těchto nároků určuje § 26 požitk. zák., že musí býti uplatněn zvlášť ve lhůtě stanovené §em 28 odst. 2 do roka od vzniku události, zakládající nárok na důchod, nastala-li tato po vyhlášení cit. zák. V daném případě není sporu o tom, že touto událostí bylo úmrtí manžela, resp. otce, od něhož nárok na důchod vdovský a sirotčí jest odvozován. Neuplatnila-li st-lka uvedené nároky v této lhůtě, nesplnila podmínku stanovenou zákonem a nemůže se dovolávati toho, že zemřelý manžel její kdysi svůj nárok na důchod invalidní uplatnil včas.

Č. 11.494.

Stavební právo (Praha). — Řízení před nss - em : Odborný úsudek státní regulační komise (zák. č. 88/1920 Sb.) o nutnosti a účelnosti úprav navrhovaných s hlediska veřejných zájmů v přehledném regulačním a zastavovacím plánu, potvrzený ministerstvem veř. prací, vymyká se po věcné stránce poznici nss-u.

(Nález ze dne 24. října 1934 č. 18.654.)

V ě c: Bedřich a Josef B. v P. proti min. veř. prací o přehledný regulační a zastavovací plán Žižkova.

V ý r o k: S t í ž n o s t i s e z a m í t a j í p r o b e z d ů v o d n o s t.

D ů v o d y: Stát. regul. komise pro hl. m. Prahu a okolí vyložila podle § 10 zákona o stát. reg. komisi č. 88/1920 částečný přehledný regulační a zastavovací plán pro území Ž.-a, v němž navrhováno, aby mezi třídou H.-ovou, P.-ovou a ulicí Ž.-ého bylo zřízeno prostranné náměstí, jehož potřeba v důvodové zprávě, tvořící součást přehledného plánu, byla odůvodňována tím, že náměstí ono stane se důležitou křižovatkou hlavních

komunikací a bude z něho vstup do projektovaného tunelu pod vrchem Ž.-em a výstup na lávky přes trať st. dráhy, takže v těchto místech jest zapotřebí většího uvolnění. Dále poukazováno v dův. zprávě na to, že náměstí ono leží skoro ve středu staré části Ž., kde o veřejná prostranství jest velmi nedostatečně postaráno. Podle plánu projektována jest do náměstí nová 30 m komunikace, vedoucí od nároží K.-ovy tř. a K.-ovy ul., jejíž zřízení v důvodové zprávě rovněž blíže bylo odůvodněno. Podle přehledného plánu jsou domy st-lů Josefa B. čp. 150 na rohu H.-ovy tř. a P.-ovy tř. a Bedřicha B. čp. 474 na rohu P.-ovy tř. a C.-ovy ul. řezány novou regulační čarou, takže přední část fronty těchto domů má připadnouti na rozšíření budoucího náměstí.

St-lé podali proti plánu námítky, ve kterých vytýkali, že budou značně poškozeni tím, že nová regulační čára řeže jejich domy a tím jim znemožňuje každou přístavbu nebo přestavbu těchto domů, potřebnou z důvodů obchodních nebo zdravotních. Dále poukazovali st-lé na to, že nová komunikace mohla by bez obtíží začínati teprve od dalšího bloku, který celý má býti zrušen, a který při úzkých vedlejších ulicích má menší důležitost. Konečně vyhrožovali si st-lé požadovati směnu postižených domů za jiné obchodní místnosti, resp. žádati náhradu škody.

Min. veř. prací nař. výnosem z 5. září 1930 potvrdilo za určitých podmínek v dohodě s min. železnic přehledný plán tak, jak se na něm usnesla stát. reg. komise a zamítlo námítky st-lů, při čemž rozšíření P.-ova náměstí, provedené mimo jiné též na úkor domů st-lů, odůvodnilo tím, že zde vznikne důležitá křižovatka hlavních komunikací a sice rozšířené třídy H.-ovy a třídy P.-ovy a nově navržené 30 m široké komunikace upravené částečně již přehledným plánem potvrzeným pro území R.-é zahrady a býv. obecní plynárny, jejíž zřízení odůvodněno zvláště v odst. XIX. nař. výměru. Na sev. straně navrženého náměstí navrhuje se také vstup do projektovaného tunelu ze Ž. do K., kterým budou uvedené komunikace navázány také na třídu P.-ovu v K. a tím po budoucím novém mostě přes Vltavu též na území H. a T. V severní části navrženého náměstí projektuje se také vstup na lávky přes trať st. dráhy k budově »P. N. O.« na temeni vrchu Ž. Náměstí ono má podle nař. rozhodnutí velkou oprávněnost i proto, že leží skoro ve středu staré části Ž., kde o veřejná prostranství jest velmi nedostatečně postaráno.

O stížnostech do tohoto rozhodnutí podaných uvážil nss takto: — —

Po stránce věcné namítají stížnosti, že rozšíření náměstí P.-ova na úkor domů st-lů není zapotřebí, poněvadž, jak pouhý pohled na plán ukazuje, jest i ve staré části Ž. dosti menších náměstí, k čemuž ještě přistupuje, že také vrch Ž. jest vydatným a rozsáhlým zdrojem čerstvého vzduchu. Dále namítají st-lé, že obec sotva bude vzhledem k svému finančnímu zatížení s to, aby uvedla navrženou regulaci ve skutek, a že z důvodů komunikačních není třeba P.-ovo náměstí nadbytečně rozšiřovati, ježto usnadnění frekvence dá se stejně jako ve vnitřní Praze docílití zřízením volných přechodů a odpočívadel a rozdělením náměstí na několik jízdnic drah.

Nss nemohl na tyto ve stížnostech uváděné momenty již proto vejíti, že st-lé je v námitkovém řízení proti přehlednému plánu neuplatňovali a žal. úřad jimi se nezabýval. Je proto uplatňování jejich teprve ve stížnosti k tomuto soudu podané nepřípustno (§§ 5 a 6 zákona o ss).

St-lé ovšem poukazovali ve svých námitkách proti přehlednému plánu a poukazují i ve stížnostech na to, že navržená regulace dotýká se škodlivě jejich obchodních živností a také zaměstnaného personálu. Žal. úřad přiznává ve všeobecné části svého rozhodnutí, že uskutečnění přehledného plánu bude mít skutečně za následek značný zásah do soukromého majetku, že však zásahy ty byly vyvolány stavebním rozvojem města a z něho plynoucí nutností, aby se včas zabezpečila možnost vyhovětí naléhavým zájmům veřejným, zejména pokud jde o odstranění závad komunikačních a zdravotních. To podle nař. rozhodnutí platí zejména ohledně náměstí P.-ova, které jako silně frekventovaná křižovatka šesti ulic a tunelu projektovaného pod vrchem Ž. s vyústěním na toto náměstí musí být rozšířeno. Jde také o nápravu úplně pochybené výstavby nejstarší části Ž., kde zastavění bylo prováděno beze zřeteli na silně svažité terrain a kde bloky stavební jsou namnoze úzké a velmi hustě stavěné, takže není vyhověno ani nejjednodušším požadavkům na přístup světla a vzduchu, což nař. rozhodnutí statistickými daty blíže odůvodňuje. Odstranění těchto komunikačních a zdravotních závad jest dle nař. rozhodnutí tak důležité, že hospodářské zájmy jednotlivců musí mu ustoupiti.

Posouzení otázky, zda veřejné zájmy, žal. úřadem uplatňované, vyžadují sporných úprav, vymyká se kognici tohoto soudu a musí býti ponecháno úřadu, neboť nejde tu o otázku právní, nýbrž o odborné hodnocení skutkových poměrů, jež zákon č. 88/1920 Sb. svěřil v prvé řadě zvláštnímu odbornému orgánu, jímž jest stát. reg. komise, složená podle § 4 odst. 1 cit. zák. jen z odborníků, z nichž tři čtvrtiny musí býti architekti a inženýři. Odborný úsudek tohoto orgánu o nutnosti a účelnosti navržených úprav, potvrzený odborným min. veř. prací, vymyká se podle § 6 odst. 1 zák. o ss po věcné stránce kognici tohoto soudu, který je povolán k revisi správních rozhodnutí a opatření jen po stránce právní.

Č. 11.495.

Stavební právo (Praha). — Řízení správní: Podle § 10 zák. č. 88/1920 Sb. není povinností úřadu, aby výsledkem stran zjišťoval, zda a jaké námitky tyto proti přehlednému plánu vznášejí a není také předsedáno ani zvláštní slyšení stran o námitkách včas podaných.

(Nález ze dne 24. října 1934 č. 18.655.)

V ě c: František L. v P. proti min. veř. prací o přehledný regulační a zastavovací plán Žižkova.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á p r o b e z d ů v o d n o s t.

D ů v o d y: Proti vyloženému přehlednému regulačnímu a zastavovacímu plánu území Žižkova, jímž navrženo bylo, aby mezi H.-ovou tř., náměstím P.-ovým, P.-ovou tř. a ul. Ž.-ého zřízeno bylo velké náměstí zaujímající též dům st-lův čp. 414 na nároží ul. P.-ovy a C.-ovy, podal st-l námitky, ve kterých uváděl, že novou regulační čarou, kterou jeho dům má býti úplně odstraněn, cítí se značně poškozen, ba téměř zničen