

Poručenský súd po rozlúčení manželstva rozhodol o umiestení nezl. manželského dieťaťa na návrh otca tak, že dieťa odovzdal — až do ďalšieho opatrenia súdu — do výchovy a výživy otca.

O d v o l a c í s ú d usnesenie súdu prvej stolice potvrdil.

N e j v y š š í s ú d na rekurz matky zrušil z úradnej moci usnesenia oboch nižších súdov a uložil súdu prvej stolice, aby po doplnení pokračovania znova rozhodol.

D ô v o d y:

Nižšie súdy učinily rekurentkou namietané opatrenie zrejme v rámci § 96 manž. zák. V tomto pokračovaní bolo treba pred rozhodnutím vypočítať rodičov nezletilého dieťaťa, a to jednak ako účastníkov a jednak ako najbližších jeho príbuzných. Nižšie súdy však ani matku ani otca nevypočuly, čím porušili zásadu o potrebe vypočítať účastníkov a zapríčinili zmätočnosť podľa lit. g) § 41 zák. č. 100/1931 Sb. z. a n. Tohoto dôvodu zmätočnosti musel najvyšší súd dbať v smysle odst. 3 § 46 a odst. 4 § 41 cit. zák. z moci úradnej a tomu primerane urobiť opatrenie, ako je vo výrokovej časti tohoto usnesenia uvedené.

Čís. 16448.

Keď v základnom spore, vzniklom z pracovného pomeru a započatom ešte pred účinnosťou zák. č. 251/1934 Sb. z. a n., pokračoval okresný súd podľa § 42 zák. č. 131/1931 Sb. z. a n. a odvolací súd rozhodol o ňom v senáte složenom podľa predpisov platných na vybavenie odvolania pred riadnymi súdmi, rozhoduje odvolací súd ako prvý súd obnoveného sporu o žalobe, podanej u neho, bez prísediacich.

(Rozh. z 27. októbra 1937, Rv IV 250/37.)

Základný spor, vzniklý z pracovného pomeru, byl započatý — ešte pred účinnosťou zák. č. 251/1934 Sb. z. a n. — pred okresným súdom, príslušným podľa § 42 zák. č. 131/1931 Sb. z. a n. Spor bol pravoplatne rozhodnutý rozsudkom Najvyššieho súdu dňa 3. decembra 1935. Žalobník podal žalobu o obnovu sporu u odvolacieho súdu, ktorý ako súd prvej stolice obnoveného sporu rozhodol v senáte bez prísediacich.

V dovolacej žiadosti bolo po formálnej stránke vytýkané, že odvolací súd mal rozhodnúť v senáte, složenom z troch sudcov a dvoch prísediacich.

N a j v y š š í s ú d výtku dovolacej žiadosti, že odvolací súd mal rozhodnúť v senáte, složenom z troch sudcov a dvoch prísediacich, neuznal za opodstatnenú, a to z týchto

d ô v o d o v:

Základný spor bol započatý pred okresným súdom ešte pred účinnosťou zák. č. 251/1934 Sb. z. a n., v dôsledku čoho — so zreteľom na ustanovenie § 42 zák. č. 131/1931 Sb. z. a n. — o odvolaní proti

rozsudku okresného súdu rozhodol odvolací súd v senáte složenom podľa predpisov platných na vybavenie odvolania pred riadnymi súdmi. I keď tedy žaloba o obnovu podaná bola už za účinnosti zák. č. 251/1934 Sb. z. a n., mal o nej rozhodnúť odvolací súd ako prvý súd obnoveného sporu v senáte, složenom len z troch sudcov z povolania, tedy bez prísediacich, keďže čl. IV (zák. č. 251/1934 Sb. z. a n.) v poslednej vete odstavca 2 ustanovuje, že odvolací súd má rozhodnúť v senáte složenom podľa § 32 zák. č. 131/1931 Sb. z. a n. len v odvolaniach proti rozsudkom okresných súdov v sporoch pracovných v hodnote vyššej než 300 Kč. Žaloba o obnovu v súdenom prípade nespadá tedy pod toto ustanovenie.

Dovolacia žiadosť, vytýkajúca napadnutému rozsudku porušenie formálneho práva z dôvodu, že odvolací súd ako prvý súd obnoveného sporu nerozhodol o žalobe u neho podanej v senáte složenom podľa § 32 zákona o prac. súdoch, je tedy neopodstatnená.

Čís. 16449.

Proti usneseniu, ktorým odvolací súd v pracovnom spore, v ktorom hodnota predmetu nie je vyššia než 300 Kč, odvolanie odmietol z dôvodu, že niet preň podmienok § 28 odst. 1 zák. č. 131/1931 Sb. z. a n., rekurz nie je prípustný (§ 31 odst. 1 cit. zák.).*)

(Rozh. z 27. októbra 1937, R III 572/37.)

O d v o l a c í s ú d odvolanie, podané v pracovnom spore, odmietol z dôvodu, že hodnota predmetu sporu nie je vyššia než 300 Kč a že súd prvej stolice nevyhlásil v rozsudku odvolanie za prípustné, pretože rozhodnutie má zásadný význam (§ 28 odst. 1 zák. 131/1931 Sb. z. a n.).

N a j v y š š í s ú d rekurz proti usneseniu, ktorým bolo odmietnuté odvolanie, odmietol.

D ô v o d y:

O odvolaniach podle § 28 odst. 1 zákona o pracovných soudech rozhoduje odvolací soud usnesením s konečnou platností (§ 31 cit. zákona.).

Poněvadž zde jde o takový případ, bylo rekurs jako nepřipustný odmítnouti (srovnej rozh. Úr. sb. č. 2224.).

Čís. 16450.

I. Súťažiteľom podľa § 46 zák. č. 111/1927 Sb. z. a n. v pomere k výrobcovi je aj obchodník, ktorý predáva tovar toho istého alebo podobného druhu, aký vyrába výrobce.

II. »Údajom« podľa odst. 1 § 2 zák. č. 111/1927 Sb. z. a n. je aj vyobrazenie, ktoré má nahradiť slovný, písomný alebo tlačенý údaj a je na to spôsobilé.

*) Porov.: Úr. sb. č. 2224.