

volného hodnocení úřadů živnostenských na podkladě vlastních znalostí a zjištěných skutečností.

Slušelo tedy stížnost zamítnouti jako bezdůvodnou.

Č. 2574.

Podomní obchod. — Administrativní řízení. — Řízení před nss-em: * Na udělení licence k provozování podomního obchodu podle § 3 patentu ze 4. září 1852 č. 252 ř. z. není právního nároku.

(Nález ze dne 28. června 1923 č. 11.301.)

V ě c: Matěj Č. ve Velkých H. (adv. Dr. Jos. Schleicht z Prahy) proti ministerstvu obchodu o povolení k provozování podomního obchodu.

V ý r o k: Stížnost se zamítá jako nepřipustná.

D ů v o d y: Výměrem z 1. března 1921 odepřela osp v S. st-li povolení k provozování podomního obchodu, poněvadž taková povolení nutno jest omezovati a poněvadž st-l není bezúhonný a spolehlivý.

Zsp v Praze, zjistivši, že st-l se domáhá povolení k provozování podomního obchodu s uzeninami, zamítla rozhodnutím z 30. listopadu 1921 odvolání st-lovo, poněvadž oprávnění k obchodu podomnímu dlužno v zájmu veřejném co nejvíce omezovati a dále proto, že zde není důvodů, které by zasluhovaly zvláštního zřetele.

Nař. rozhodnutím nevyhovělo min. obchodu odvolání st-lovu z důvodů v odpor vzatého rozhodnutí.

Rozhoduje o stížnosti do tohoto rozhodnutí podané, uvážil nss, že dle § 2 zákona z 22. října 1875 č. 36 ř. z. z r. 1876 může poskytovat právní ochranu jedině subjektivním právům a že tudíž stížnost k němu jest přípustna toliko, může-li jíti o porušení nějakého subjektivního práva.

V daném případě domáhal se st-l povolení k provozování podomního obchodu a nešlo snad pouze o prodloužení licence jednou již udělené a pozbyvší platnosti uplynutím doby, na niž licence byla udělena.

Ze srovnání §§ 3 a 7 patentu ze 4. září 1852 č. 252 ř. z., jímž byl upraven podomní obchod, jde na jevo, že právní posice žadatele jest různá podle toho, jde-li o propůjčení licence osobě, která dosud povolení pro podomní obchod neměla, anebo jde-li o další povolení osobě, která je již měla a domáhá se toliko jeho prodloužení.

Dle § 3 cit. patentu s m í b ý t i povolení k provozování podomního obchodu uděleno pouze osobám, které vyhovují náležitostem vypočteným v tomto paragrafu pod lit. a) až f).

Ze znění tohoto zákonného ustanovení plyne toliko, že osobě, které se nedostává nějaké náležitosti v tomto předpise požadované, povolení k podomnímu obchodu uděleno býti nesmí.

Nelze však z něho usuzovati, že by povolení to smělo býti toliko v těchto případech odepřeno.

Kdyby byl zákonodárce chtěl přiznati bez dalšího právní nárok na udělení povolení pro podomní obchod, byl by to vyslovil podobným

způsobem, jak učinil v 1. odst. § 7 téhož patentu ohledně prodloužení doby stanovené pro provozování podomního obchodu.

Podle tohoto ustanovení uděluje se povolení k podomnímu obchodu jen na rok, ale zůstává se tomu, kdo takové povolení již má, aby u příslušného úřadu zažádal o prodloužení doby povolené a žádosti takové má býti vyhověno (soll willfahrt werden), není-li zvláštních důvodů pro zamítnutí žádosti o prodloužení doby stanovené.

Jest tedy ze znění zákona patrné, že na udělení nového povolení k provozování podomního obchodu není vůbec právního nároku a jest tedy udělení takových povolení ponecháno zcela volnému uvážení příslušných úřadů, jež jest omezeno jen v tom směru, že některým osobám povolení uděleno býti nesmí.

Není-li však takového nároku, nemohlo v daném případě býti odepřením povolení k provozování podomního obchodu porušeno nějaké subjektivní právo st-lovo a nss musel stížnost odmítnouti jako nepřijatelnou, aniž měl příčinu zabývat se podrobně jednotlivými námitkami v ní uplatňovanými.

Č. 2575.

Stavební živnosti. — Živnostenské školství:
* Byl-li absolvent státní průmyslové školy zaměstnán v živnosti stavitelské před nastoupením činné služby vojenské za války, třeba po dobu kratší jednoho roku, má přec nárok na započtení činné služby vojenské ve smyslu § 1 cís. nař. ze 7. prosince 1915 č. 364 ř. z.

(Nález ze dne 28. června 1923 č. 11.305.)

Věc: Společenstvo stavitelů v obvodu obchodní a živnostenské komory v Chebu se sídlem v Karlových Varech (adv. Dr. Fleischmann z Prahy) proti ministerstvu obchodu o stavitelskou koncesi Františka F.

Výrok: Naříkané rozhodnutí se zrušuje pro vady řízení.

Důvody: František F. ve St. S. podal zsp-é v Praze žádost za udělení koncese stavitelské, při čemž zároveň vysvědčeními prokázal, že absolvoval státní průmyslovou školu v Plzni, že byl v živnosti prakticky zaměstnán, že konal aktivní službu vojenskou za války a že složil stavitelskou zkoušku.

Společenstvo stavitelů byvši vyzváno k vyjádření se o této žádosti, podalo v čas námítky proti udělení žádané koncese uvádějíc, že žadatel vykazuje pouze praktický vycvik v živnosti po dobu 2 roků 2 měsíců a 27 dnů, tedy ani polovinu doby zákonem předeepsané. Žadateli nelze prý do praktického vycviku započítati aktivní vojenskou službu ztrávenou za války, poněvadž ustanovení cís. nař. ze 7. prosince 1915 č. 364 ř. z. nevztahuje se na živnost stavební.

Dále namítalo společenstvo, že žadatel o koncesi nebyl v živnosti zaměstnán aspoň dva roky jako polír, ježto do této doby schází mu ještě 6 měsíců, že předložená vysvědčení nejsou řádně potvrzena, a