

Čís. 10958.

Sudiště podle § 88, druhý odstavec, j. n.

Bylo-li zboží objednáno do živnosti, jejíž vlastníci byla žalovaná, živnost však provozoval její manžel jako ustanovený její náměstek, jenž faktury zaslané se zbožím a opatřené doložkou o sudišti přijal bez námitek jako náměstek žalované, jest pro založení sudiště podle § 88, druhý odstavec, j. n. lhostejno, že faktury byly vystaveny na jméno manžela žalované.

(Rozh. ze dne 5. září 1931, R II 204/31.)

Zboží objednala Františka Šejnohová, tovární výroba železného zboží. Faktury a přijímací listy zněly na F. Šejnoha, tovární výroba železného zboží. Žalobu o zaplacení kupní ceny podal žalobce na Františku Šejnohovou, tovární výroba železného zboží, a odůvodnil místní příslušnost dovolaného soudu předpisem § 88, druhý odstavec, j. n. Soud první stolice zamítl námitku místní nepřislušnosti, rekursní soud námitce vyhověl a žalobu odmítl. Důvody: Podle objednávacích listů jest objednatel zboží F. Šejnohová, tovární výroba železného zboží. Další listiny, faktury a přijímací listy, znějí na »F. Šejnoha« s tímž dodatkem. Žalována jest však paní Františka Šejnohová, tovární výroba železného zboží. Z toho jest zřejmo, že po stránce formální jest na citovaných listinách uvedeno jméno odchylné od jména žalované a nemůže se tudíž na základě těchto listin založiti sudiště podle § 88 druhý odstavec a § 87 a) j. n. ve příčině žalované, neboť jest tu při nejmenším pochybnost, zda objednatel a adresát zaslaného zboží jest totožný se žalovanou. Předpis § 88 druhý odstavec a § 87 a) j. n. jest výjimečný a musí se tudíž vykládati přesně, nikoliv extensivně.

Nejvyšší soud obnovil usnesení prvního soudu.

Důvody:

Bylo zjištěno, že zboží, za něž jest kupní cena zažalována, bylo objednáno do živnosti, jejíž vlastníci jest Františka Šejnohová, že její živnost provozuje manžel František Šejnoha jako ustanovený její náměstek a že tento faktury zaslané se zbožím a opatřené doložkou o sudišti přijal bez námitek jako náměstek žalované. Byly-li za tohoto zjištěného stavu věci faktury vystaveny na F. Šejnoha, tovární výroba železného zboží, jest tato skutečnost pro posouzení otázky, že prý těmito fakturami fakturové sudiště založeno nebylo, jak to žalovaná namítá, skutečně nerozhodnou. Poněvadž žalovaná neprokázala, ani že není objednatelkou zboží, ani že její zboží nebylo dodáno, nýbrž naopak bylo prokázáno, že zboží s fakturou obdržela a proti faktuře námitky nečinila, mohly faktury přijaté jejím náměstkem založiti fakturní sudiště podle ustanovení § 88 druhý odstavec, j. n., ježto všechny předpoklady pro jeho založení jsou splněny.