

učiněná vázala pouze stranu prodávající, kdežto druhé straně bylo dáno na vůli nabídku tu do dne 1. července 1921 přijmouti.

Stížnost netvrdí, že kupující společnost nabídku přijala ještě před účinností záborového zákona, pročež nutno za to míti, že přijetí to se stalo až ve smlouvě z 28. února 1921, neb snad krátce před tímto datem, na jisto tudíž za účinnosti zákona z 16. dubna 1919 č. 215 Sb. Takové zcizení vyžaduje však úředního souhlasu dle § 7 cit. zák. a podléhá poplatku dle § 61 zák. přiděl, a nelze shledati v nař. usnesení nezákonnost, když při udělování souhlasu poplatek takový předsalo.

Proti výši poplatku stížnost námitek nevznáší. Pokládá pouze případ za takový, ve kterém měl žal. úřad poskytnouti s poplatku přiměřenou úlevu.

Stížnost sama přiznává, že st-ika dosud za úlevu takovou nežádala, v čemž zajisté zahrnuto jest i přiznání, že úřadu nesdělila okolnosti, jež zvláštního zřetele zasluhovaly, a poskytnutí úlevy odůvodňovaly. Leč i kdyby tomu tak bylo, nelze straně přiznati právní nárok na poskytnutí takové úlevy, neboť zákon ponechává svobodnému uvážení úřadu, chce-li takovou úlevu poskytnouti či nikoliv. To vyplývá z dikce zákona, dle kterého úřad m ů ž e poskytnouti úlevu, a to v případech zvláštního zřetele hodných, tedy v případech v ý j j m ě č n ý c h, a míru úlevy té ponechává také jeho volné úvaze, když jí určuje slovem »přiměřenou úlevu«.

Nemá-li strana právního nároku na přiznání úlevy s poplatku, nemůže býti řeči o tom, že by nař. rozhodnutí porušilo nějaké její právo, a pak chybí podmínka, za které dle § 2 zák. o ss tento soud o stížnosti strany rozhoduje.

Jest tedy stížnost, pokud se domáhá poskytnutí úlevy a formuluje v té příčině též námitku vadnosti řízení, nepřípustnou po rozumu § 2 zákona o ss.

Bylo proto stížnost zamítnouti jako bezdůvodnou.

#### Č. 2567.

**Pozemková reforma: I.** Ve stížnosti na nss proti výpovědi z hospodaření na zabraných nemovitostech jsou podle § 3 a) zákona o ss nepřipustné námitky, že výpověď nebyla doručena také fideikomisárním substitutu a opatrovníku dosud nenarozených substitutů, že výpověď není určitá ani co do objektu ani co do lhůty výpovědní a že výpověď byla dána dříve než vlastník byl vyrozuměn o zamýšleném převzetí zabrané nemovitosti. — **II.** Přípustnými podle § 3 a) zákona o ss jsou však před nss-em námitky, že úřad nezjistil, které z vypovídaných nemovitostí jsou podle § 3 a) zák. zábor. ze záboru vyloučeny a ke kterým hodlá vlastník uplatniti právo z § 11 téhož zákona, dále že přejímací cena dle náhradového zákona nepostačí k úhradě částky substituční váznoucí na statku stíženém fideikomisární substituací.

(Nález ze dne 27. června 1923 č. 11.296.)

Prejudikatura: Boh. 1778 adm.