

Čís. 14876.

K § 37 ex. ř.

Zabavení pohledávky postoupené ještě před jejím zabavením dlužníkem třetí osobě může odporovati jen tato a to žalobou podle § 37 ex. ř.

(Rozh. ze dne 17. ledna 1936, R I 1392/35.)

Prv ý s o u d zamítl návrh vymáhajícího věřitele na povolení exekuce zabavením a přikázáním k vybrání pohledávky dlužníkovy, r e k u r s n í s o u d uznal podle návrhu.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolacímu rekursu.

D ů v o d y:

Povinný brojí proti usnesení, kterým rekursní soud povolil k vydobytí pohledávky vymáhajícího věřitele exekuci zabavením a přikázáním k vybrání její pohledávky, toliko proto, že prý pohledávku tu postoupil před zabavením třetí osobě. Tuto okolnost může však uplatnit jediné postupník a to žalobou podle § 37 ex. ř. Soud, povoluje exekuci, smí se v té příčině řídit toliko údaji obsaženými v exekuční žádosti (§ 3 odst. 2 ex. ř.).

Čís. 14877.

Předpis §§ 248, 866 obč. zák. předpokládá, že nezletilý se výslovně nebo lstivě vydává za zletilého a že smluvník nemůže si hned zjednat vědomost o této okolnosti.

(Rozh. ze dne 17. ledna 1936, Rv I 2359/33.)

Žalobce domáhá se na žalovaných Františku H-ovi a Emilu H-ovi náhrady škody, vzešlé mu nedodržením smlouvy o převzetí obchodu, proti Emilu H-ovi též proto, že ho při uzavření smlouvy uvedl v omyl o své zletilosti a svéprávnosti. Žaloba byla zamítnuta s o u d y v š e c h t ř í s t o l i c, n e j v y š š í m s o u d e m v otázce, o níž tu jde, z těchto

d ů v o d ů :

Jde o ručení za škodu ve smyslu §§ 248, 866 obč. zák. Tu ustanovena jest závaznost nezletilé nebo nesvéprávné osoby za činy nedovolené, nikoli závaznost ze smlouvy, za nedovolený čin pokládá pak zákon, že nezletilý se vydává za zletilého. Podle znění zákona předpokládá to lstivost a tvrzení vědomé nepravdy. Zákon nemá tu na mysli případ, že nezletilý o své nezletilosti neučinil projev a o ní prostě pomlčí, nýbrž