

Č. 2383.

Ochranné známky: I. Je známka »Lux« přípustna pro zápalky?
 — **II.** Otázku, co jest údajem vlastnosti ve smyslu § 1 známkové novely č. 108 ř. z. z r. 1895, jest posuzovati s hlediska konsumenta a jest za takový údaj pokládati jen označení, v němž konsument podle obvyčejného způsobu pojmání skutečně bude spatřovati údaj vlastnosti toho kterého zboží.

Řízení před nss: Nss nemá podkladu pro výrok o přisouzení útrat straně, nebyly-li útraty do skončení ústního líčení likvidovány.

(Nález ze dne 22. května 1923 č. 8811).

Věc: Firma Trnavská sirkárna W. a spol. v Trnavě (adv. Dr. Rich. Busch z Prahy) proti ministerstvu obchodu v Praze (odb. rada Karel Weber — za spolužal. stranu adv. Dr. Otto Gellner z Prahy) o výmaz známky.

Výrok: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

Důvody: — — — — —

O stížnosti uvážil nss toto:

Dle § 1 známk. novely z 30. července 1895 č. 108 ř. z. omezen byl zákaz registrování slovních známek obsažený v § 3 č. 2 známk. zákona pouze na taková slova, jež obsahují výhradně udání o místě, času nebo způsobu výroby, dále o povaze zboží, jeho účelu nebo ceně, množství a váze.

St-lka domáhala se ve správním řízení toho, aby slovní známka »lux« zúčastněné strany, zapsaná v známkovém rejstříku pro zápalky a zápalkové zboží všeho druhu, byla z rejstříku toho dle § 21 známk. zákona vymazána, poněvadž označuje *p o v a h u*, případně i určení zboží, pro které jest zapsána, a tudíž vůbec neměla býti registrována. Při tom st-lka dovozovala, že v kruzích, ve kterých upotřebuje se zboží známkou touto chráněného, jest zmíněný význam její, třeba že jde o slovo latinské, také ve skutečnosti chápán a prohlašovala, že má právní zájem na tom, aby označování zboží uvedenou známkou, nebylo monopolem zúčastněné strany.

Žal. úřad zamítl požadavek st-lky, poněvadž slovo »lux« neoznačuje žádnou takovou vlastnost jím chráněného zboží, jakou má na zřeteli § 1 známk. novely. Dle názoru žal. úřadu vztahuje se zákaz registrace v tomto ustanovení obsažený jen na vyznačování takových vlastností zboží, které se mohou vyskytovat u zboží ze závodu jednoho v míře větší než u stejného druhu zboží ze závodu jiného, a jichž užívání za známku znamenalo by monopolisování vzláštního způsobu reklamy pro zboží určité provenience. Takovouto vlastnost však slovo »lux«, česky »světlo«, neudává, znamenajíc pouze tolik, že zápalky chránitelčiny vydávají světlo, což patří vůbec k podstatě a pojmu zápalky, a bez čeho ani zápalka není myslitelná.

Soud uváživ nař. rozhodnutí v plném jeho obsahu a v celkové jeho souvislosti, shledal, že nař. rozhodnutí jest založeno v podstatě na myšlence shodující se se zásadami novely a práva známkového vůbec, totiž na myšlence, že otázku, co jest údajem vlastnosti ve smyslu § 1

novely, sluší posuzovati s hlediska konsumenta a pokládati za takový údaj jen označení, v němž konsument podle obvyčejného způsobu pojímání údaj vlastností toho kterého zboží skutečně bude spatřovati.

Zdali tomu tak v konkrétním případě jest, jest ovšem otázka povahy skutkové a úsudek, k němuž úřad v té příčině dospěje, může nss přezkoumávati jen s hlediska § 6 zák. o ss, t. j., jen uvážovati, není-li úsudek ten, který podle povahy věci zpravidla může se zakládati jen na všeobecné znalosti obvyčejného způsobu pojímání širších kruhů, — v rozporu se skutečnostmi notoricky známými, nebo nepřičí-li se zásadám logického myšlení.

V daném případě nelze po náhledu soudu úsudek, že slovo »lux« znamenající »světlo« konsumenty jako údaj vlastností s i r e k pojímání n e b u d e, pokládati za logicky nemožný.

Poněvadž podle znění nař. rozhodnutí v jeho souvislosti jest za to míti, že žal. úřad v podstatě svůj výrok na tomto úsudku založil, nemohl nss v nař. rozhodnutí shledati ani nezákonnost ani vadu řízení.

Pro výrok o útratách, jichž náhrady se zúčastněná strana domáhala, neměl nss podkladu, ježto útraty ty nebyly do skončení ústního řízení likvidovány.

Č. 2384.

Ochranné známky: O podmínkách výmazu ochranné známky pro její podobu se známkou jinou dříve již zapsanou.

(Nález ze dne 22. května 1923 č. 8812.)

Věc: Firma Trnavská sirkárna W. a spol. v Trnavě (adv. Dr. Rich. Busch z Prahy) proti ministerstvu obchodu (odb. rada Karel Weber — za spolužal. stranu adv. Dr. Otto Gellner z Prahy) o výmaz známky.

Výrok: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

Důvody: — — — — —

O stížnosti uvážil nss toto:

V daném případě nařídil úřad výmaz známek st-lčiných z toho důvodu, poněvadž známky ty jsou do té míry podobny známce zúčastněné strany, pro totéž zboží již dříve zapsané, že rozdíl mezi známkami obou firem nikterak nevynikají a mohly by obvyčejným kupcem tohoto zboží jen při zvláštní jeho pozornosti býti postřehnuty.

Proti tomuto zjištění žal. úřadu brojí stížnost především námitkou, že v daném případě netřeba se obávati, že by následkem podobnosti obou známek došlo k nedostatečnému rozeznávání provenience zboží známkami těmi chráněného, ježto zúčastněná strana vůbec neužívá slovní známky »Lux«, již si dala zapsati pro zápalky a zboží zápalkové, a nemůže proto dojíti u spotřebitelů onoho zboží k nějaké záměně obou známek.

Vznášejíc tuto námitku, domnívá se stížnost, že majitel známky starší může jen tehdy žádati za výmaz známky pro zboží téhož druhu později zapsané, když sám známky svojí ve skutečnosti také používá a zboží své známkou tou označuje.