

on sám jsou arijci, poněvadž nikde není připuštěno, aby předepsané prohlášení bylo nějak nahrazeno. To jest ovšem důsledek velmi nebezpečný a doporučovalo by se, aby peněžní ústavy na příslušných místech požádaly o vydání ustanovení i pro podobné případy.

#### Změny společenských, společenstevních a spolkových stanov nutných pro změnu státoprávních poměrů.

Změněné státoprávní poměry Čech a Moravy nedošly ještě v mnoha případech výrazu ve stanovách společností, spolků a společenstev. Státní správa ve snaze urychlití a usnadnití změnu stanov provedla úpravu, která je obsažena ve vl. nař. z 21. prosince 1939, č. 26 z r. 1940 Sb. z. a n. Podle § 1 cit. nař. mohou se na takové změně stanov usnášeti jednak orgány k tomu podle stanov oprávněné a to v době do dvou měsíců od účinnosti cit. nařízení, jednak po uplynutí této doby orgány k tomu v §§ 1 a 3 zmocněné.

Zmocněnými orgány jsou: u akciových společností představenstvo, u společností komanditních na akcie společníci osobně ručící, u společností s r. o. jednatele (představenstvo), u výdělkových a hospodářských společenstev představenstvo, u spolků zřízených podle pat. č. 253/1852 ř. z. (tedy nikoli podle spolkového zákona) představenstvo. Tímto opatřením umožní se asociacím, aby potřebné změny provedly i bez svolání valné hromady tam, kde valná hromada — která je zpravidla orgánem usnášejícím se o změně stanov — nebude z těch neb oněch důvodů svolávána.

Změny, které jsou nutné v důsledku nových státoprávních poměrů, budou se zpravidla týkati znění firmy, kde je na př. označení »československý«, »v republice Českoslo-

venské« a pod., kromě toho snad i předmětu podnikání a účelu asociace, textu akcí a pod.

Kontrola provádění změn stanov přísluší podle § 2 rejstříkovým soudům, které mohou donucovatí povinné orgány pořádkovými pokutami do 10.000 K. Jen pokud jde o spolky zřízené podle spolkového patentu č. 253/1852 ř. z. mají donucovací pravomoc okresní úřady.

Nařízení pak v § 4 samo upravuje názvy (firmy) některých ústavů, tak Ústřední banky spořitelen, reeskontního a lombardního ústavu, všeobecného fondu peněžních ústavů a svazu spořitelen. Pošvář.

#### O námitce věcné nepříslušnosti pracovního soudu.

Právník zvyklý často užívati jurisdikční normy snadno chybuje při formulaci námitek nepříslušnosti v řízení před pracovními soudy.

Řízení před pracovními soudy jest upraveno celkem samostatně zákonem o pracovních soudech ze dne 4. července 1931, č. 131 Sb. z. a n., který jen výjimečně se odvolává na předpisy civilního řádu soudního; ku př. v § 19 pokud v něm nejsou ustanovení zvláštní o řízení před pracovními soudy a v § 33, pokud jde o řízení před soudy druhostupňovými ve věcech pracovních nebo v § 1 posl. věta v posledním odstavci odkazuje na ustanovení civilního řádu soudního o řízení rozhodčím, kdežto na předpisy jurisdikční normy se zákon o pracovních soudech neodvolává vůbec.

Příslušnost pracovních soudů jest přesně vymezena v §§ 1, 2, 38 násl. uvedeného zákona. Právník, který užívá většinou jurisdikční normy, vyloží právě uvedená ustanovení dozajista tak, že určují věcnou příslušnost pracovních soudů