

vici statku», nekladl zvláštní váhu právě na spoluvlastnictví manželů k polovinám statku, tomu nasvědčuje i to, že hned v následujícím odstavci třetím, podle něhož může za určitých předpokladů pozůstalý manžel převzít statek, i když tu jsou z manželství děti, nemluví ve svém německém znění, — jež je stejně autentické jako znění české, — o polovici, nýbrž o podílu («den in den Nachlass fallenden Anteil des Hofes»). České znění mluví arci i tu o »dědické polovici«.

### Čís. 12013.

**Předpis § 66 ex. ř. má na mysli zvláštní poukazy, jak jest provéstí jednotlivé exekuční úkony, nevztahuje se však na usnesení exekučního soudu, vydané v jeho vlastní pravomoci, jímž se zahajuje výkon povolené exekuce a jímž jest zároveň rozhodováno i o přípustnosti neb o nepřipustnosti výkonu samého.**

**Proti usnesení exekučního soudu, jímž byl nařízen výkon exekuce povolené usnesením soudu exekuci povolujícího, byl samostatný rekurs přípustný. Odmítl-li rekursní soud výkon exekuce, nezáleží pro rozhodnutí o dovolacím rekursu na tom, zda usnesení povolující exekuci nabylo již právní moci, čili nic, nýbrž jest se dovolacímu soudu omeziti na přezkum usnesení rekursního soudu ve věci samé.**

**Na spořitelní vkladní knížku, jsoucí v soudní úschově, nelze vésti exekuci podle §§ 253, 259 a 262 ex. ř. ani podle § 296, první odstavec, ex. ř., nýbrž jen podle §§ 325 a násl. ex. ř.**

(Rozh. ze dne 21. října 1932, R I 830/32.)

Okresní soud v P. usnesením ze dne 28. dubna 1931 nařídil výkon exekuce zabavením a uschováním spořitelní vkladní knížky, jsoucí v uschování krajského soudu v P., kterážto exekuce byla povolena usnesením krajského soudu v P. ze dne 26. dubna 1931. Rekursu dlužníka rekursní soud vyhověl, zrušil napadené usnesení a odmítl dožádání o výkon exekuce; zabavení vkladní knížky vykonané dne 29. dubna zrušil. **Důvody:** Exekuce zabavením a uschováním byla povolena a výkon této povolené exekuce byl napadeným usnesením prvního soudu nařízen o vkladní knížce, která podle usnesení exekuci povolivšího, byla dlužníkem složena u téhož sborového soudu pod č. j. Ck I 146/31-2 a uložena pod č. soudních deposit téhož soudu C 2/31. Nešlo proto o výkon exekuce zabavením a uschováním vkladní knížky dlužníkovy, kterou měl vymáhající věřitel nebo některá jiná osoba, ochotná ji vydati, jak to žádá předpis §§ 262 a 296, první odstavec, ex. ř., nýbrž o výkon exekuce zabavením pohledávky z dlužníkovy spořitelní vkladní knížky, která byla v úředním uschování soudu, upraveném ustanoveními ministerského nařízení ze dne 16. listopadu 1850, čís. 448 ř. zák. a doplňujícími je pozdějšími nařízeními, kterými upraveno bylo veřejnoprávní uschování deposit. Za trvání tohoto poměru státní moci k depositu jest vyloučen výkon exekuce zabavením a uschováním deposita podle § 254, třetí odstavec, § 259 a § 262 ex. ř., pokud se týče výkon zabavení pohledávky z něho podle § 296, první odstavec, ex. ř. a poněvadž exekuční

soud jest podle § 16, prvý odstavec a 69 ex. ř. oprávněn vykonati jen zákonem přípustný exekuční prostředek, v § 63 čís. 3 ex. ř. naznačený, náleželo prvému soudu dožádání o výkon exekuce odmítnouti.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolacímu rekursu.

### D ů v o d y:

Především nelze souhlasiti s názorem rekurentovým, že v souzeném případě, hledíc k ustanovení § 66 ex. ř. nebyl proti usnesení exekučního soudu, jímž byl nařízen výkon exekuce povolené usnesením krajského soudu v P. ze dne 26. dubna 1931, samostatný rekurs přípustný, poněvadž prý šlo jen o příkaz výkonnému orgánu, by byl jednotlivý exekuční výkon proveden. Že tu o takový příkaz nejde, vyplývá z ustanovení §§ 25, 61 a 68 ex. ř., § 86, prvý odstavec, 87, prvý odstavec, 160 a 379 odstavec prvý až čtvrtý jedn. řádu, § 78, poslední odstavec zákona o soudní organizaci a z nařízení min. sprav. ze dne 3. prosince 1897, čís. 44 Věstníku min. sprav. k § 68 ex. ř., jakož i z bodu 6 instrukce pro výkonné orgány ze dne 10. května 1910, čís. 9 ř. zák., z nichž patrně, že zákon má v § 66 ex. ř. na mysli zvláštní poukazy, jak jest provésti jednotlivé exekuční úkony, poukazy ty tkví svou podstatou v povinném dozoru soudu nad správným způsobem výkonu jednotlivých exekučních opatření výkonným orgánem. Nemůže tudíž ustanovení § 66 ex. ř. býti vztahováno na usnesení exekučního soudu, vydané v jeho vlastní pravomoci, jímž se zahajuje výkon povolené exekuce a jímž jest zároveň rozhodováno i o přípustnosti neb nepřípustnosti výkonu samého. Poněvadž dovolací rekurs čelí právě proti odmítnutí výkonu exekuce soudem rekursním, nezáleží na tom, zda nabylo usnesení exekuci povolující již moci práva čili nic, a jest se omeziti na přezkum usnesení rekursního soudu ve věci samé. Rekursní soud správně zdůraznil, že jest exekuční soud, hledíc k ustanovením § 16, prvý odstavec a 69 ex. řádu, oprávněn naříditi výkon jen zákonem přípustného exekučního prostředku (§ 63 čís. 3 ex. řádu) a že, dokud jest vkladní knížka městské spořitelny v P., znějící na 24.000 Kč v soudním depositu, nelze zabavení a uschování její podle §§ 253, 259 a 262 ex. ř., nebo zabavení pohledávky z ní podle § 296, prvý odstavec, ex. ř. považovati za přípustný exekuční prostředek, poněvadž jest dbáti ministerského nařízení ze dne 16. listopadu 1850, čís. 448 ř. z. a jeho doplňků, jimiž jest upravena úschova soudních deposit a jež použití těchto exekučních prostředků brání. Názor tento odpovídá také ustálené praxi, podle níž jest exekuci na soudní deposita vésti podle ustanovení § 325 a násl. ex., poněvadž dvorní dekret ze dne 22. března 1784, čís. 266 sb. z. s. dosud platí. (Odpovědi min. k § 325 ex. ř.) Uvažovati o tom, zda a pokud by bylo lze považovati exekuci na zmíněnou knížku jsoucí v soudní úschově za platně provedenou po rozumu § 253 ex. řádu, není v souzeném případě již proto potřebí, že jest zjištěno nejen, že správce soudních deposit nebyl ochoten knížku vydati (§ 262 ex. ř.), nýbrž, že se výkonný orgán s ní do hmotného styku vůbec nedostal, takže její zabavení nebylo vůbec provedeno. Poukaz rekurentův k rozhodnutí nejvyššího soudu čís. 3338 sb. n. s. není případný, neboť jím bylo jen vysloveno, že knížka spořitelny nepřestává býti ma-

jetkem povinné strany již složením na soudě podle § 1425 obč. zák., nýbrž teprve, až bude vydána některé z osob, která si na peníze v ní uložené činí nároky, a že není závady, by nebyla předmětem zajišťovací exekuce, při čemž však ani nevysvítá, o který z prostředků exekučních, vytčených v § 374 ex. ř., tu šlo.

### Čís. 12014.

**Udržuje-li žalobce původní právní důvod žalobního nároku, opírá-li však žalobní nárok i ještě o další právní důvod, jest pro otázku, zda jde o změnu žaloby, rozhodné, zda žalobce dosavadní skutkový přednes jen po právní stránce kvalifikuje jiným právním důvodem, či zda míní tento důvod opřítí ještě o jiný, z náznaků snad vyvozovatelný, avšak dosud neučiněný přednes. V onom případě by nešlo o změnu žaloby, v tomto případě by šlo o změnu žaloby ve smyslu § 235 c. ř. s.**

(Rozh. ze dne 21. října 1932, R I 835/32.)

Žalobní nárok na zaplacení peněžité pohledávky byl původně opřen o smlouvu, při ústním jednání dne 4. června 1932 přednesl žalobce, že žalobní nárok jest odůvodněn též z důvodu náhrady škody. Soud první stolice tuto změnu žaloby nepřipustil, rekursní soud změnu žaloby připustil. Důvody: O změně žaloby po rozumu ustanovení § 235 c. ř. s. lze mluvit jen tehdy, když na místo původního právního důvodu nastupuje důvod jiný, nikoli však i tehdy, když k původnímu žalobnímu důvodu přistoupí ještě důvod další. V souzeném případě je důvodem žaloby smlouva o půjčku. Od tohoto prvního důvodu stěžovatel ve sporu neustoupil, nýbrž založil při líčení dne 4. června 1932 žalobu též na právním důvodu náhrady škody, při čemž skutkový základ žaloby změny nedoznal. V tom však změnu žaloby spatřovati nelze, nýbrž jen její doplnění, které je dovoleno i bez souhlasu strany žalované a na které se ustanovení § 235 c. ř. s. nevztahuje.

Nejvyšší soud zrušil usnesení obou nižších soudů a vrátil věc soudu první stolice, by dále jednal a znovu rozhodl.

### Důvody:

Žalobní nárok byl původně opřen o smlouvu, jejímž předmětem bylo úplatné přenechání lešení k použití. Při ústním jednání dne 4. června 1932 pak přednesl žalobce, že žalobní nárok jest odůvodněn též z důvodu náhrady škody. Tento nový přednes jest však nejasný. Jest sice z něho patrné, že žalobce původní právní důvod žalobního nároku i nadále udržuje, že však opírá žalobní nárok ještě také o právní důvod náhrady škody. V tom směru však jest nejasné, zda žalobce dosavadní skutkový přednes jen po právní stránce kvalifikuje in eventum jako náhradu škody, či zda míní tento důvod opřítí ještě o jiný, z náznaku snad vyvozovatelný, avšak dosud neučiněný přednes jak co do důvodu, tak co do výše náhradního nároku. V onom případě by nešlo o změnu žaloby podle § 235 c. ř. s., protože právní posouzení náleží soudu, a jest v té