

zák., totiž nestaravše se řádně o bezpečnost a zdraví lidí, pracujících na vále mlátičky, zavinili úraz žalobkyně, a bylo proto dovolání vyhověti.

Čís. 14232.

O nároku na náhradu škody, vyvozovaném z konání nebo opomenutí orgánu žalovaného finančního eráru jako vymáhajícího věřitele v berní exekuci na pohledávku žalobce jako daňového dlužníka, rozhoduje soud všeobecně příslušný a nikoliv krajský soud civilní v Praze, příslušný podle zák. č. 4/18 Sb. z. a n.

(Rozh. ze dne 8. března 1935, R III 712/34; důvody viz Úr. sb. č. 2006.)

Čís. 14233.

Nebyl-li směnečný platební příkaz správně doručen žalovanému, jest i žalovaný oprávněn k návrhu, aby doručení bylo znovu provedeno podle předpisu § 106 c. ř. s.

(Rozh. ze dne 9. března 1935, R II 84/35.)

Směnečný platební příkaz nebyl doručen žalované do vlastních rukou. K jejímu návrhu prohlásil procesní soud doručení to za zmatečné a nařídil opětné doručení směnečného platebního příkazu žalované. Rekursní soud návrh žalované na opětné doručení směnečného platebního příkazu zamítl. Důvody: Směnečný platební příkaz byl žalované podle zpátečního lístku doručen k vlastním rukám v modré obálce. Zpáteční lístek ten jest listinou veřejnou podle §§ 292 a 110 c. ř. s., která tvoří plný důkaz o tom, že zásilka byla řádně doručena. Nesprávnost příběhu veřejnou listinou osvědčeného, tedy v projednaném případě nesprávnost doručení lze podle § 292 c. ř. s. uplatnití především podáním žalující na procesní soud s návrhem, aby byl směneční platební příkaz znovu doručen. Není přípustné, aby procesní soud po skončeném procesním řízení se zabýval mimo spor touto otázkou na návrh žalované, prováděl o tom důkazy a rozhodoval, zda žalované byl směneční platební příkaz řádně doručen, čili nic. Neboť, nebyl-li jí dosud doručen, není tím žalovaná vůbec dotčena a není na řízení účastněna. Teprv, byla-li by proti ní na základě tohoto příkazu pak vedena exekuce, jest na ní, aby se proti ní bránila žalobou ve smyslu § 39 čís. 5 ex. ř., v níž může uplatnití, že směneční platební příkaz proti ní neexistuje, poněvadž jí řádně nebyl doručen.

Nejvyšší soud zrušil usnesení rekursního soudu a uložil mu, by o rekursu znovu rozhodl.