

mů, bylo by snad možno po případě dovoditi, že učiteli z důvodu jeho přeložení nesmí vzniknouti újma na požitcích. Ve sporném případě však snížení požitků ze II. na I. třídu rodinnou nenastalo jako právní důsledek přeložení, nýbrž jest toliko v nahodilé souvislosti s tímto přeložením.

Uvedený paragraf zahrnuje svojí dikcí podle povahy věci pouze nárok na ony požitky, na které učitel má zákonný nárok (služné, místní přídavek, drahotní přídavky podle rod. třídy dle zákona mu příslušející), nikoliv však požitky, které učiteli byly přiznány nad jeho zákonný nárok. Že tomu tak, plyne z úvahy, že i kdyby st-l byl zůstal ve dřívějším svém působišti, mohla mu zškr odniti výjimečně přiznanou výhodu, aniž by v tom podle toho, co shora doličeno, bylo možno spatřovati nezákonný zásah do právní sféry st-lovy.

Nelze proto takové porušení spatřovati ani v tom, když toto snížení nastalo u příležitosti přeložení st-le na jiné služební místo.

Ze všech těchto důvodů bylo tudíž zamítnouti stížnost jako bezdůvodnou.

Č. 2753.

Školství. — Administrativní řízení: I. Úřady zřízené pro dozor ke školám nejsou vázány předpisy zákona z 12. května 1896 č. 101 ř. z. — II. V odvolacím řízení před těmito úřady neplatí den podání opravného prostředku na poštu za den podání na zákonném místě podacím.

(Nález ze dne 11. října 1923 č. 16.698.)

Prejudikatura: Boh. 1244, 1994 a 2670 adm.

Č. 2754.

Státní úředníci (Slovensko): Převzatému obvodnímu notáři nelze nárok na diety z titulu vedení dvojí domácnosti odepřiti jedině z toho důvodu, že obec je podle § 14 zák. č. 211/1920 povinna poskytnouti mu naturální byt.

(Nález ze dne 11. října 1923 č. 16.700.)

Prejudikatura: Boh. 2577 adm.

Věc: Arnošt Sz. v S. (adv. Dr. Bedřich Mautner z Prahy) proti ministru s plnou mocí pro správu Slovenska o vyplácení diet.

Výrok: Naříkané rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

Důvody: Ministr pro Slov. nevyhověl nař. rozhodnutím žádosti obvodního notáře Arnošta Sz. pověřeného dočasně vedením notariátu ve Š., o přiznání diet z titulu vedení dvojí domácnosti, ježto podle § 14 zák. z 22. března 1920 č. 211 Sb. jest obec povinna dle dosavadních platných uherských zákonů poskytnouti notáři naturální byt a proto nemá žádný notář v případě vedení dvojí domácnosti nároky na diety.

Stížnost napadá rozhodnutí toliko pro nezákonnost, kterou shledává v odeprání diet, ačkoli st-li naturální byt suspendovaným notářem vy-

dán nebyl a také hlavno-služnovský úřad v B. v příčině vydání jeho žádného úředního opatření neučinil.

Rozhoduje o stížnosti té, dal se nss vésti těmito úvahami:

Žal. úřad nezabýval se otázkou, má-li st-l na požadované diety nárok po rozumu usnesení min. rady z 27. července 1920, nýbrž opřel svůj zamítavý výrok toliko o ustanovení § 14 zákona z 22. března 1920 č. 211 Sb. a může tudíž nss rozhodnutí toto k podané stížnosti přezkoumati toliko s hlediska cit. zákona.

Zákonem tím provedeno bylo sestátnění právní instituce obecních a obvodních notářů na Slovensku. Pokud jde o náklad s institucí tou spojený, ustanoveno v § 14, že osobní náklad nese stát a že obce jsou toliko povinny přispívati k částečné úhradě nákladu toho v té formě, že poskytnou podle dosavadních uherských předpisů notáři byt a úřední místnosti a ponese náklad na udržování otopu, osvětlení a čištění těchto místností, nebo že odvedou státní pokladně příbytečné.

Uvedeným zákonným ustanovením zavázány byly obce vůči státní správě k tomu, aby trvale ustanoveným notářům poskytovaly naturální byt a úřední místnosti. Jde tu o závazek veřejnoprávní korporace vůči státu a pouze tento jest oprávněn domáhati se svými orgány na obci, aby zákonné povinnosti dostála. Obecní notář není v příčině naturálního bytu v nižádném právním poměru k obci, jeho právní dispoice s naturálním bytem nastává teprve tím okamžikem, kdy mu byt nadřízeným úřadem jeho byl přikázán a tím k používání odevzdán. (Srvn. nález Boh. 2577 adm.).

Z toho se podává, že právní názor žal. úřadu, jakoby st-l měl nárok na naturální byt vůči obci a vzhledem k tomu nemohl se domáhati diet z titulu dvojí domácnosti podle odstavce II D 2 »Zásad« není v souhlasu se zákonem.

Z těchto důvodů bylo nutno nař. rozhodnutí zrušiti jako nezákonné podle § 7 zák. o ss.

Č. 2755.

Státní úředníci (Slovensko): * Obecní a obvodní notáři, ustanovení podle uherských zákonů před 28. říjnem 1918, kteří pak za platnosti zákona č. 211/1920 byli prozatímně ustanoveni čsl. státními úředníky a jichž služební poměr byl na základě § 10 služ. pragmatiky zrušen, mohou býti pensionováni jen podle § 7 zákona č. 211/1920.

(Nález ze dne 11. října 1923 č. 16.799.¹⁾)

V ě c: Josef T. v B. (adv. Dr. Bedřich Mautner z Prahy) proti administrativnímu výboru býv. župy hontianské v Šáhách o výměru pense.

V ý r o k: Stížnost se z části odmítá jako nepřipustná, z části zamítá jako bezdůvodná.

D ů v o d y: St-l odvolává se na výnos min. pro Slov. z 30. září 1922 o tom, že usnesením vlády z 23. srpna 1922 byl jeho služební po-

¹⁾ Stejně i v pozdějších nálezech, na př. v nálezu z 1. prosince 1923 č. 20.479.